Fraunhofer

BLOCKCHAIN UND SMART CONTRACTS

Technologien, Forschungsfragen und Anwendungen



BLOCKCHAIN UND SMART CONTRACTS

Technologien, Forschungsfragen und Anwendungen

Editoren:

Wolfgang Prinz
Fraunhofer-Institut für Angewandte Informationstechnik FIT

Axel T. Schulte
Fraunhofer-Institut für Materialfluss und Logistik IML

Autoren:

Julian Schütte, Fraunhofer AISEC
Gilbert Fridgen, Fraunhofer FIT
Wolfgang Prinz, Fraunhofer FIT
Thomas Rose, Fraunhofer FIT
Nils Urbach, Fraunhofer FIT
Thomas Hoeren, Fraunhofer FIT
Nikolas Guggenberger, Universität Münster
Christian Welzel, Fraunhofer FOKUS
Steffen Holly, Fraunhofer IDMT
Axel Schulte, Fraunhofer IML
Philipp Sprenger, Fraunhofer IML
Christian Schwede, Fraunhofer IML
Birgit Weimert, Fraunhofer INT
Boris Otto, Fraunhofer ISST
Mathias Dalheimer, Fraunhofer ITWM
Markus Wenzel, Fraunhofer MEVIS
Michael Kreutzer, Fraunhofer SIT
Michael Fritz , Zentrale der Fraunhofer-Gesellschaft
Ulrich Leiner, Zentrale der Fraunhofer-Gesellschaft
Alexander Nouak, Fraunhofer-Verbund IUK-Technologie

Erschienen im November 2017
© Fraunhofer-Gesellschaft | Titelbild: whiteMocca/shutterstock

Inhalt

Zusammenfassung **6**

1
Einführung **8**
1.1
Motivation 8

1.2
Blockchain-Grundlagen 10

1.3
Empfehlungen 11

2
Einordnung in die Forschungslandschaft **14**
2.1
Kryptografie 14

2.2
Konsistenz und Skalierung verteilter Systeme 15

2.3
P2P-Netzwerke 16

2.4
Konsensbildung und Validierung 17

2.5
Smart Contracts 19

2.6
Vertrauenswürdigkeit/Sicherheit von Smart Contracts 20

2.7
Geschäftsmodelle 21

3
Anwendungsfelder **22**
3.1
Internet der Dinge 22

3.2
Smart Grid 23

3.3
Herkunftsnachweise 24

3.4
Supply-Chain Management und Einkauf 25

3.5
Medizintechnik 26

3.6
Finanzbranche 27

3.7
Medienindustrie 29

3.8
Öffentlicher Sektor 30

3.9
Juristischer Sektor 32

3.10
Darknet 34

3.11
Kriterien für einen Blockchain-Einsatz 35

4
Beiträge und Kompetenzen innerhalb der Fraunhofer-Gesellschaft 36
4.1
Blockchain-Labor – Konzeption, Entwicklung und Evaluation 36

4.2
Blockchain-Security-Labor – Sicherheit 37

4.3
Cybersicherheitsberatung 38

4.4
Forensikberatung 40

4.5
Wirtschaftlichkeit 41

4.6
Technologieanalyse und -vorausschau 42

4.7
Industrial Data Space IDS 43

5
Glossar 45

6
Literatur 47

ZUSAMMENFASSUNG

Dieses Positionspapier analysiert die Blockchain-Technologie aus wissenschaftlicher und anwendungsorientierter Sicht der Fraunhofer-Gesellschaft. Es untersucht relevante Technikaspekte und damit verbundene Forschungsfragen. Dabei zeigt sich, dass die Technik in allen Bereichen noch grundlegende Forschungs- und Entwicklungs-Herausforderungen aufweist. Diese liegen beispielsweise in der Modularisierung einzelner Blockchain-Konzepte sowie deren Kombination und Integration für anwendungsspezifische Blockchain-Lösungen.



Abb. 1: Technik, Anwendungen und Kompetenzen aus Sicht der Fraunhofer-Gesellschaft

Die Untersuchung von Anwendungsfeldern und Branchen, die von der neuen Technologie am ehesten profitieren können, zeigt, dass jeweils unterschiedliche Eigenschaften der Blockchain für ein Anwendungsfeld relevant sind. Während für das Internet der Dinge vor allem die mit Smart Contracts verbundenen Automatisierungspotenziale wesentlich sind, ist es für Anwendungen aus den Bereichen Supply Chain, digitaler Medien oder für Herkunftsnachweise die Irreversibilität der verwalteten Transaktionen. Entscheidend ist jedoch der Aspekt, dass die Blockchain eine große Relevanz für viele verschiedene Anwendungsbereiche außerhalb der Finanzbranche und vor allem auch unabhängig von Kryptowährungen hat. Zur Identifikation von Anwendungen, die für die Nutzung einer Blockchain geeignet sind, liefert das Papier eine Kriterienliste.

Aktuell beschäftigen sich Wirtschaft und Politik intensiv mit den Herausforderungen und Potenzialen der Digitalisierung. Entwicklungen im Kontext der Blockchain-Technologie werden, wie in diesem Papier gezeigt, großen Einfluss auf die Gestaltung und Durchführung von digitalen Geschäftsprozessen sowie E-Government-Lösungen und damit auch auf gesellschaftliche Prozesse haben. Vielfältige Initiativen und Konsortien beginnen damit, internationale Standards zu setzen, die eine frühzeitige ressortübergreifende Beteiligung notwendig machen, da sowohl juristische, fiskalische, forschungspolitische und wirtschaftliche Fragen aufgeworfen werden. Auf politischer Ebene muss ein umfassender rechtlicher Ordnungsrahmen geschaffen werden, der Innovationen ermöglicht, aber auch den Bürger schützt. Dazu ist eine Untersuchung der Rechtssicherheit erforderlich, die das Ziel haben sollte, die Rechtskraft der in einer Blockchain gespeicherten Aussagen unter Berücksichtigung ihrer funktionalen und kryptografischen Eigenschaften zu prüfen. Da Blockchain-Anwendungen nicht auf eine nationale Ebene beschränkt sind, sollten zusätzlich auch Untersuchungen und Pilotierungen zur rechtlichen Konsequenz transnationaler Blockchains zumindest auf EU-Ebene und darüber hinaus gestartet werden.

Damit Blockchain-basierte Lösungen umfangreiche neue Geschäftsmodelle etablieren können, ist die Prüfung des Einsatzes von Blockchains auch in hochregulierten Feldern (Energie, Finanz, Medizin, öffentliche Prozesse) notwendig. Bei Bedarf und nach einer positiven Bewertung von Pilotimplementierungen sollte der Einsatz der Technologie durch entsprechende Gesetzesänderungen ermöglicht werden.

Auf forschungspolitischer Ebene empfiehlt das Papier Aktivitäten, die sich vor allem auf Aspekte der Standardisierung und Zertifizierung von Smart Contracts beziehen. Es wird erwartet, dass für häufig genutzte Anwendungsfälle Muster und Vorlagen sowie im nächsten Schritt auch Marktplätze für Smart Contracts entstehen. Damit sich daraus verlässliche Standardbausteine entwickeln, müssen Prüfinstanzen und Zertifizierungsstellen, aber auch Bibliotheken und Marktplätze etabliert werden, über die Smart Contracts angeboten werden und vor allem KMUs zur Verfügung gestellt werden. Dies muss auch Warnsysteme für die Behandlung von erkannten Schwachstellen einschließen.

Neben den offenen und weit verteilten Blockchains, entstehen bereits heute zahlreiche private, zugangskontrollierte Blockchain-Anwendungen. Es ist zu erwarten, dass es zu einer Proliferation von Blockchain-Infrastrukturen mit sich überschneidenden Anwendungskontexten kommt. Daher ist der Aufbau einer Blockchain Registry zur Registrierung und Bekanntmachung von Blockchain-Infrastrukturen in verschiedenen Anwendungsgebieten erforderlich. Daraus kann langfristig ein Ökosystem entstehen, das zum Beispiel die interoperable Nutzung von Blockchain-Infrastrukturen für Finanztransaktionen, Warenverfolgung und Qualitätssicherung von Produktionsdaten ermöglicht. Konkret kann die frühzeitige Förderung einer solchen Infrastruktur mit einer Blockchain für die Forschungslandschaft in Deutschland (eScience) umgesetzt werden.

Wichtig bei der Verfolgung dieser Empfehlungen ist eine auf KMUs fokussierte Umsetzung. Dies ergibt sich vor allem aus der Tatsache, dass einerseits KMUs häufig in Wertschöpfungsnetzwerken zusammenarbeiten, gleichzeitig die Blockchain gerade in Netzwerken ihr Potenzial voll entwickeln kann. Aus diesem Grund müssen entsprechende Beratungsmaßnahmen für KMUs zum Aufbau von Know-how und zur Aufklärung durch Tests und Pilotimplementierungen initiiert werden.

Die vorgeschlagenen Maßnahmen erfordern einen multidisziplinären Ansatz, sowohl bei der Entwicklung der Basistechnologien als auch bei der Anwendungsentwicklung, der Wirtschaftlichkeitsberechnung und der Konzeption neuer Governance-Modelle. Die vielfältigen Kompetenzen der Fraunhofer-Institute ermöglichen der Fraunhofer-Gesellschaft, einen wesentlichen Beitrag zur Lösung der identifizierten Forschungsfragen und damit zur Weiterentwicklung und Anwendung der Blockchain-Technologie zu leisten. Zur Stärkung der nationalen Wettbewerbssituation sollten staatliche Förderprogramme entsprechend der hier vorgeschlagenen Maßnahmen eingerichtet werden.

1
EINFÜHRUNG

1.1
Motivation

Seitdem Satoshi Nakamoto im Jahr 2008 sein White Paper [16] veröffentlichte und Anfang 2009 die ersten Bitcoins geschöpft wurden, haben sowohl Kryptowährungen als auch die ihr zugrundeliegende Basistechnologie der Blockchain große Aufmerksamkeit erfahren. Die Entwicklung der Blockchain-Anwendungen wird dazu oft in drei Phasen unterteilt: Blockchain 1.0 umfasst die Kryptowährungen, Blockchain 2.0 im Wesentlichen Smart Contracts im Finanzsektor und in der Blockchain 3.0 werden Smart Contracts zu dezentralen autonomen Organisationseinheiten weiterentwickelt, mit eigenen Gesetzmäßigkeiten und einem hohen Autonomiegrad und das in nahezu allen Bereichen. Aktuell erschließen sich in einem rasanten Tempo entsprechend zahlreiche neue Anwendungsfelder und Umsetzungsmöglichkeiten im Umfeld der Blockchain-Technologie, die weit über eine virtuelle Währung hinausgehen.

Grundlage für dieses Interesse sind die folgenden Eigenschaften und Potenziale des Blockchain-Konzepts:

- Die Technik der **verteilten Konsensbildung** kann in Geschäftsprozessen die Rolle eines vertrauenswürdigen Dritten in den Bereichen Prozessdurchführung und Authentifizierung ersetzen. Dies betrifft sowohl Intermediäre im wirtschaftlichen Kontext als auch Aufsichtsfunktionen bei hoheitlichen Aufgaben. Somit werden Geschäftsmodelle vieler Organisationen und Institutionen in Frage gestellt, die heute diese Rolle ausüben. Es ergeben sich allerdings auch neue Geschäftsmodelle, die ohne die Blockchain-Technologie nicht wirtschaftlich abbildbar wären. Das Vertrauen in einen Dritten wird abgelöst durch das Vertrauen in ein Kollektiv, eine Technologie und in die Kryptografie.

- In der Blockchain können **Werte** abgebildet werden, deren Zugriffsrechte eindeutig und dauerhaft von einem Nutzer an einen anderen transferiert werden können. Daher wird die Blockchain als Grundlage des **Internet-of-Value** und als Ergänzung des bisherigen Internet-of-Information gesehen. Kryptowährungen sind dabei nur die naheliegendste Anwendung. Auch Rechte an **realweltlichen Werten** können digital in der Blockchain abgebildet und so gehandelt werden. Damit erweitert sie das Internet von einer Plattform des Kopierens und Teilens in eine Plattform, die Herkunft und Besitz von Werten protokolliert und transparent nachvollziehbar macht.

- Auch wenn es sich dabei nicht um Verträge im rechtlichen Sinne handelt, ermöglicht das Konzept der **Smart Contracts** durch Regeln und Ausführungsanweisungen vorgegebene Prozesse auf der Blockchain automatisiert und dezentral auszuführen. Damit eröffnet sich ein enormes **Automatisierungspotenzial**. Das Anwendungsspektrum erstreckt sich von der Logistik über den Handel bis hin zum Internet der Dinge (Internet of Things – IoT), mit dem beispielsweise intelligente Gegenstände ihre Nutzung selbstständig verhandeln und abrechnen können.

- Grundsätzlich sind die in einer Blockchain repräsentierten Transaktionen allen Teilnehmern im Netzwerk sichtbar und damit **nachvollziehbar**. Zudem verspricht die Blockchain **Irreversibilität**, das heißt Transaktionen in der Blockchain können nachträglich nicht manipuliert oder gar gelöscht werden. Um eine Transaktion rückgängig zu machen, kann lediglich – wieder im Konsens – die entsprechende Gegentransaktion in der Blockchain hinterlegt werden. Im Prinzip werden dadurch

Herkunftsnachweise und Transaktionen für abgebildete Werte revisionssicher. Dies eröffnet vielfältige Möglichkeiten im Bereich der Compliance bis hin zur automatisierten Prüfung bisher manuell durchgeführter Prozesse, wodurch die Geschäftsmodelle von Wirtschaftsprüfern hinterfragt werden. Ist keine vollständige Transparenz erwünscht, existiert zum einen die Möglichkeit privater Blockchains, zu denen nur ein eingeschränkter Nutzerkreis Zugang hat. Zum anderen gibt es inzwischen Mittel und Wege, auch in öffentlichen Blockchains die Nachvollziehbarkeit einzuschränken – mit allen Vor- und Nachteilen, beispielsweise im Darknet (siehe Abschnitt 3.10).

In den vergangenen Jahren führten diese Eigenschaften zu einer explosionsartigen Entwicklung immer neuer Anwendungsfälle und zu einer unüberschaubaren Anzahl an Akteuren. Diese reichen von diversen Start-ups über Technologie-Unternehmen bis zu neu gebildeten Konsortien wie beispielsweise dem *Hyperledger Project*. Aber auch Individuen, Regierungen, NGOs, Universitäten, Forschungsorganisationen und Wagniskapitalgeber forschen und entwickeln an der nächsten »Killer-App«, die für die Blockchain das wird, was der Browser für das Internet war [17].

Dieser Hype kann nicht darüber hinwegtäuschen, dass es derzeit sehr viel mehr Visionen, Theorien und Konzepte als real existierende, funktionierende Beispiele gibt. Denn die noch junge und gleichzeitig komplexe Technik bringt facettenreiche Herausforderungen sowohl im Bereich der Grundlagen der Informations- und Kommunikationstechnik (IuK) als auch im Bereich der Anwendungen und auch der Angriffsszenarien mit sich. Es fehlt der Technologie aktuell noch an Infrastrukturen für den jeweiligen Einsatz, an adäquaten Kapazitäten, der Skalierbarkeit und kurzen Reaktionszeiten, einem stimmigen Governance-Modell und dem entsprechenden Rechtsrahmen.

Eine Kernherausforderung der Wissenschaft und damit auch der Fraunhofer-Gesellschaft ist vor diesem Hintergrund die kritisch analytische Bewertung dieser Technologie. Die Frage, ob es sich um einen Hype handelt oder die Technologie genügend disruptives Potenzial besitzt, hängt von vielen Faktoren ab, die es systematisch zu untersuchen gilt. Dabei spielen Fragen eine Rolle wie z. B.: Welche Chancen und Risiken sind mit der Technologie (für wen) verbunden? Was sind die Hindernisse und Treiber der Umsetzung? Welche Effekte wird die Technologie auf die Wirtschaft und öffentliche Verwaltung haben und wie können sich Unternehmen und Behörden – bei aller Ungewissheit – heute am besten vorbereiten? Dazu gehört neben einer Identifikation der technischen Forschungsfragen die Identifikation der Branchen, in denen als erstes bzw. die größten Veränderungen zu erwarten sind.

An dieser Schnittstelle von Technologie und Anwendung sind gerade die wissenschaftlichen Kenntnisse der Fraunhofer-Gesellschaft gefragt. Institutsübergreifend existiert ein einmaliger Erfahrungsschatz von der Entwicklung bis zur umfassenden Bewertung neuer Technologien – von technischen Details bis hin zur wirtschaftlichen Bewertung. Die Fraunhofer-Gesellschaft bietet sich dadurch als Ansprechpartner für die Wirtschaft an, wenn es darum geht, frühzeitig ausreichendes Know-how aufzubauen, um die Blockchain-Technologie im jeweiligen eigenen Umfeld besser einzuschätzen und fundierte Entscheidungen über zukünftige Investitionen zu treffen aber auch politische Rahmenbedingungen zu setzen.

In dem vorliegenden Positionspapier der Fraunhofer-Gesellschaft erfolgt – basierend auf den wesentlichen Grundlagen und Eigenschaften – eine systematische Einordung in die Forschungslandschaft sowie eine gesammelte Darstellung der bereits existierenden aber auch der denkbaren zukünftigen Anwendungsmöglichkeiten der Blockchain-Technologie. Des Weiteren wird aufgezeigt, welchen Beitrag die Fraunhofer-Gesellschaft auf Basis ihrer Kompetenzen bei der weiteren Entwicklung und Implementierung der Technologie leisten kann.

1.2 Blockchain-Grundlagen

Die Eigenschaft der Blockchain, Transaktionen irreversibel zu speichern und die Hoheit einer zertifizierenden Autorität auf eine verteilte Konsensfindung zu delegieren, basiert auf der Kombination unterschiedlicher Techniken, die im folgenden Ablauf vereinfacht dargestellten werden [19].

Zunächst wird die Transaktion, wie z. B. die Überweisung einer Kryptowährung oder die Registrierung eines Dokuments, von einem Sender erzeugt und digital signiert. Diese Transaktion wird an das Netzwerk gesendet und an die beteiligten Knoten verteilt. Die Knoten des Netzwerks überprüfen die Gültigkeit der Transaktion und fügen diese in die Blockchain ein.

Bei diesem Prozess werden die Transaktionen in Blöcken gespeichert, die durch Hashfunktionen in ein standardisiertes Format überführt werden. Zunächst werden dazu alle einzelnen Aussagen in Hashwerte kodiert und anschließend hierarchisch verdichtet. Diese hierarchische Verdichtung der einzelnen Aussagen wird als Hash- oder Merkle-Baum bezeichnet, mit dem sich ein Block von Aussagen eindeutig repräsentieren lässt. Die Kodierung der Aussagen ist gegenüber Manipulationsversuchen sicher, da die Änderung bereits einer einzigen Aussage den Hashwert des Blocks verändern würde und der Hashbaum somit nicht mehr konsistent wäre.

Blöcke werden durch Verkettung mit der bereits bestehenden Historie der Blöcke verbunden, so dass eine Kette (Block Chain) entsteht. Um einen Block in die bestehende Verkettung als neues Element aufzunehmen, ist bei Bitcoin ein kryptografisches Rätsel zu lösen: welche Zeichenkette liefert einen ähnlichen Hashwert, wie die Kodierung des neu aufzunehmenden Blocks. Die Ähnlichkeit beider Werte ist durch die Anzahl der übereinzustimmenden Stellen im Hashwert definiert. Der Schwierigkeitsgrad der Ähnlichkeit ist dadurch variierbar.

Da die Hashfunktion nicht umkehrbar ist, existiert derzeit (noch) kein konstruktives Verfahren für die Ableitung der zu erratenden Zeichenfolge für den gegebenen Hashwert. Es sind somit eine Vielzahl von Zeichenfolgen zu probieren, was entsprechende Rechenkapazitäten erfordert. Wenn ein Knoten, das heißt ein Teilnehmer des Blockchain-Netzwerks, eine entsprechende Zeichenfolge gefunden hat (Mining), wird der neue Block als Element in die Kette aufgenommen (Blockchain) und damit zum letzten gültigen Block. Für jeden anderen Knoten im Netzwerk ist die Korrektheit einfach nachzuvollziehen, indem lediglich ein Hashwert zu berechnen ist.

Somit lässt sich eine korrekte Verkettung von Blöcken zu einer Blockchain realisieren. Für die Persistenz werden diese Ketten nun über eine Vielzahl von Knoten verteilt, das heißt alle Knoten haben dasselbe Basiswissen. Entstehen in einzelnen Knoten nun neue Blöcke als Ergänzung der bestehenden Blockchain, so ist im gesamten Netz ein Konsens über die Änderung zu erzielen. Für diese Konsensfindung dient das kryptografische Rätsel. Sobald ein Knoten ein Rätsel gelöst hat, wird die Lösung von allen geprüft und übernommen. Blöcke, die noch auf Konsensfindung warten, sind in einer Nachrückerliste organisiert, in der ebenfalls Blöcke parallel entstandener Verkettungen aufgenommen werden, um sie wieder in die eine globale Blockchain zu integrieren.

Eine Blockchain mit ihren einzelnen Blöcken lässt sich so in einem Netzwerk von Knoten verwalten. Über die Konsensfindung wird jeweils festgelegt, welcher Block als nächstes Element in die globale Blockchain übernommen wird. Ursprünglich wurde das kryptografische Rätsel für die Erzeugung neuer Blöcke (Mining) genutzt, was als *Proof-of-Work* bezeichnet wird. Für unterschiedliche Vertraulichkeits- und Sicherheitsanforderungen kann die Schwierigkeit des Rätsels angepasst werden. Ein Dokumenta-

tionssystem beispielsweise für die Verteilung von Stromverbräuchen in einem Smart Grid kann mit einfachen Rätseln arbeiten und somit auch die Rechenleistung der Steuerungsknoten berücksichtigen.

Weitere Arten der Konsensfindung (siehe Abschnitt 2.4) können beispielsweise Anteilsscheine an einem System berücksichtigen. Ein Konsens ist erzielt, wenn die Mehrheit der Anteilsinhaber zum gleichen Ergebnis kommt (*Proof-of-Stake*). Alternativ können Knoten als Miner für die Konsensfindung ausgezeichnet (Umpires) werden oder es kann eine lotterie-orientierte Auswahl erfolgen. Darüber hinaus gibt es weitere Möglichkeiten und auch Kombinationen aus den genannten Arten der Konsensfindung sind möglich.

Blockchains lassen sich damit vereinfacht als verteilte Datenbanken beschreiben, die durch die Teilnehmer im Netzwerk organisiert werden. Gegenüber zentralen Ansätzen sind Blockchains sehr viel weniger fehleranfällig und beugen insbesondere *Byzantinischen Fehlern (*siehe Abschnitt 2.2) vor. Allerdings bringen diese Systeme auch verschiedene Herausforderungen mit sich. Besonders kritisch wird derzeit die hohe Redundanz der Daten diskutiert. Durch vielfaches Vorhalten der gleichen Daten im Netzwerk wird sehr viel Speicherplatz benötigt. Weiterhin beschränken die Konsensmechanismen häufig die Leistungsfähigkeit der Blockchain. Der Tatsache zum Trotz, dass die Blockchain-Technologie noch am Anfang ihrer Entwicklung steht, hat sie in der jüngeren Vergangenheit diverse Veränderungen erfahren, die vor allem die Nutzung in einem geschlossenen Unternehmenskontext betreffen. Aufgrund der unterschiedlichen Zielsetzungen besteht ein grundsätzlicher Unterschied zwischen öffentlichen (Public) und nicht öffentlichen (Private) Blockchains.

Public Blockchains sind öffentliche Systeme, auf die jeder, der eine Kopie besitzt, zugreifen kann. Das ist nicht gleichbedeutend mit dem automatischen Lesen und Schreiben auf einer Blockchain. Dies erfolgt über sogenannte *Fullnodes*, die die genehmigungsfreien Anfragen eines Users bearbeiten. Beispiele für öffentliche Systeme sind z. B. *Ethereum* oder die First Generation Blockchain hinter Bitcoins.

Private Blockchains beschreiben Systeme, die nur für ein abgeschlossenes Konsortium z. B. von Organisationen verfügbar sind. Der Öffentlichkeitscharakter ist von der Frage nach den Zugriffsrechten zu unterscheiden. Public Blockchains sind häufig genehmigungsfrei (*permissionless)*. Bei Private Blockchains werden Zugriffsrechte in der Regel administriert bzw. auf ein Konsortium beschränkt (Consortia Blockchain). In den meisten Fällen handelt es sich um genehmigungsbasierte Blockchain-Systeme. Populärstes Beispiel für eine Private Blockchain ist Hyperledger.

1.3 Empfehlungen

Wirtschaft und Politik beschäftigen sich intensiv mit den Herausforderungen und Potenzialen der Digitalisierung. Entwicklungen im Kontext der Blockchain-Technologie werden großen Einfluss auf die Gestaltung und Durchführung von digitalen Geschäftsprozessen und öffentlichen Prozessen und damit auch auf gesellschaftliche Prozesse haben. Aktuell werden durch vielfältige Initiativen und Konsortien internationale Standards gesetzt, die eine frühzeitige Beteiligung notwendig machen. Dies sollte ressortübergreifend erfolgen, da sowohl juristische, fiskale, forschungspolitische und wirtschaftliche Fragen aufgeworfen werden. Die folgenden Handlungsempfehlungen beruhen auf Erkenntnissen aktueller Forschungsarbeiten innerhalb der Fraunhofer-Gesellschaft, sowie auf Empfehlungen für die Politik anderer Länder, wie Großbritannien [18] und Australien [9].

Auf **politischer Ebene** fehlt es aktuell an einem umfassenden rechtlichen Ordnungsrahmen, der Innovationen ermöglicht, aber auch den Bürger schützt. Um dies zu erreichen sind folgenden Aktivitäten erforderlich:

Sicherung der Rechtssicherheit: Obwohl die Transaktionen in einer Blockchain nach aktuellem Stand der Technik nicht manipulierbar sind, ist die (gerichtsverwertbare) Nutzung der in einer Blockchain gespeicherten Transaktionen oder Aussagen, wie z. B. Herkunftsnachweise derzeit ungeklärt. Es muss geprüft werden:

- Welche Rechtskraft besitzen die in einer Blockchain gespeicherten Aussagen?
- Welche funktionalen und kryptografischen Anforderungen sollte eine Blockchain zu diesem Zweck besitzen?
- Blockchain Anwendungen sind nicht auf eine nationale Ebene beschränkt, sondern unterstützen transnationale Prozesse. Es sollten daher Untersuchungen und Pilotierungen zur rechtlichen Konsequenz transnationaler Blockchains zumindest auf EU-Ebene gestartet werden.

Eine Reihe von Unternehmen erstellen aktuell Proof-of Concept Lösungen sowohl für regulierte als auch nicht-regulierte Prozesse. Damit diese Erprobungen den Weg in die neuen Geschäftsmodelle finden können, ist die Prüfung des **Einsatzes von Blockchains in hochregulierten Feldern** (Energie, Finanzen, Medizin, öffentliche Prozesse) sinnvoll. Bei Bedarf und einer positiven Bewertung der Piloten sollte der Einsatz der Technologie durch entsprechende Gesetzesänderungen ermöglicht werden, die dann jedoch anwendungsübergreifend gelten.

Diese eher politisch motivierten Aktivitäten sollten unter der Randbedingung erfolgen, dass **eine Einbettung in den internationalen Rahmen** gewährleistet ist, damit keine singulären auf Deutschland beschränkte Lösungen umgesetzt werden.

Auf **forschungspolitischer Ebene** werden Aktivitäten empfohlen, die sich vor allem auf Aspekte der Standardisierung beziehen. Deutschland ist über das DIN bereits in der internationalen Standardisierung vertreten (ISO/TC 307 Blockchain and distributed ledger technologies). Dies sollte aktiv durch die Untersuchung folgender Aspekte unterstützt werden:

Standardisierung und Zertifizierung von Smart Contracts: Ein wesentliches Merkmal der Blockchain-Technologie ist die Möglichkeit, Transaktionen mit Programmcode zu so genannten Smart Contracts zu verknüpfen. Es ist zu erwarten, dass für häufig genutzte Anwendungsfälle Muster und Vorlagen sowie im nächsten Schritt auch Marktplätze für Smart Contracts entstehen. Damit sich daraus verlässliche Standardbausteine entwickeln, benötigt man:

- Prüfinstanzen und Zertifizierungsstellen, die Smart Contracts auf ihre Anwendungs- und Prozessintegrität prüfen.
- Bibliotheken und Marktplätze, über die Smart Contracts angeboten werden und damit vor allem KMUs zur Nutzung zur Verfügung stehen.
- Warnsysteme für die Behandlung von erkannten Schwachstellen.

Diese Aktivitäten sind vor allem für die Nutzung der neuen Technologie durch KMUs relevant. Während große Unternehmen in der Lage sind, eigene Abteilungen zur Entwicklung von Smart Contracts und Blockchain Anwendungen zu etablieren, sind KMUs darauf angewiesen entsprechende Dienstleitungen und

Know-how einzukaufen. Es wird erwartet, dass sich in Zukunft Marktplätze für Smart Contracts entwickeln werden, ähnlich wie App-Stores für mobile Apps.

Standardisierung und Registrierung von Blockchain Infrastrukturen: Neben den offenen und weit verteilten Blockchains, die im Wesentlichen für Kryptowährungen eingesetzt werden, entstehen sich in naher Zukunft immer häufiger private, zugangskontrollierte Blockchain-Anwendungen. Es ist daher zu erwarten, dass es zu einer Proliferation von Blockchain-Infrastrukturen mit sich überschneidenden Anwendungskontexten kommt. Daher ist der Aufbau einer Blockchain Registry zur Registrierung und Bekanntmachung von Blockchain-Infrastrukturen in verschiedenen Anwendungsgebieten erforderlich. Ziel dieser Initiative ist es, Doppelaktivitäten zu vermeiden und Synergien herzustellen. Damit wird die Möglichkeit geboten parallele Aktivitäten in eine gemeinsame Blockchain-Infrastruktur zu überführen. Ist die gemeinsame Nutzung einer Infrastruktur aus technischen oder unternehmerischen Gründen nicht sinnvoll, so wird es in Zukunft erforderlich sein, Schnittstellen zur Interoperabilität zu standardisieren. Nur so kann langfristig ein Ökosystem entstehen, das z. B. die interoperable Nutzung von Blockchain-Infrastrukturen für Finanztransaktionen, Warenverfolgung und Qualitätssicherung von Produktionsdaten ermöglicht. Konkret könnte eine **frühzeitige Förderung von Infrastrukturen** mit einer Blockchain für die Forschungslandschaft in Deutschland (eScience) umgesetzt werden.

Wichtig bei der Verfolgung dieser Empfehlungen ist eine auf **KMUs fokussierte Umsetzung**. Dies ergibt sich vor allem aus der Tatsache, dass einerseits KMUs häufig in Wertschöpfungsnetzwerken zusammen arbeiten, gleichzeitig die Blockchain gerade in Netzwerken ihr Potenzial voll entwickeln kann. Aus diesem Grunde müssen entsprechende Beratungsmaßnahmen für KMUs zum Know-how Aufbau und zur Aufklärung durch Tests und Piloten initiiert werden. Dazu können auch der Aufbau und der Betrieb von KMU-fokussierten Blockchain-Infrastrukturen für verschiedene Anwendungsfelder gehören. In Kapitel 3 dieses Papiers werden Anwendungsfälle und damit verbundene Innovationspotenziale für eine mögliche Pilotierung detailliert beschrieben.

2
EINORDNUNG IN DIE FORSCHUNGSLANDSCHAFT

Die Blockchain-Technologie basiert auf verschiedenen Technologien, die in einem neuen Gesamtsystem kombiniert werden. Dies sind Komponenten aus den Bereichen der verteilten Systeme wie P2P-Netzwerke, Sicherheit und Kryptografie aber auch der Prozessmodellierung. Diese einzelnen Komponenten werden in diesem Abschnitt kurz im Hinblick auf ihren Beitrag aber auch noch notwendige Forschungsarbeiten beschrieben.

2.1
Kryptografie

Die Kryptografie ist ein Grundpfeiler der Blockchain-Technologie. Sie ist die Grundlage für das Mining von Blöcken, die Integrität der Blockchain selbst, sowie die Authentizität aller Transaktionen und Teilnehmer. Ohne zuverlässige kryptografische Primitive, wie z. B. Hashfunktionen oder kryptografisch sichere Zufallsgeneratoren, sind Blockchains in jedweder Form daher undenkbar. Die, gemessen an den Maßstäben kryptografischer Forschung, noch junge Blockchain-Technologie stellt die Wissenschaft vor einige Herausforderungen. Zwar verwenden die meisten Blockchains erprobte kryptografische Primitive für das Signieren von Transaktionen und das Erzeugen von Proof-of-Works, es lässt sich jedoch über die zukünftige Sicherheit von kryptografischen Primitiven häufig keine Aussage treffen. Im Laufe der Zeit werden zunehmend effiziente Angriffe auf kryptografische Algorithmen entwickelt, die einem Angreifer zur Verfügung stehende Rechenleistung steigt kontinuierlich, und zuvor für unrealistisch gehaltene Angriffsszenarien bekommen plötzlich Relevanz, wie etwa *Logjam*[1] und *SHAttered*[2]. Hinzu kommt, dass die Sicherheit kryptografischer Systeme bei weitem nicht nur von der Auswahl geeigneter Algorithmen abhängt. Vielmehr zielt ein Großteil der Angriffe auf die Art und Weise ihrer Verwendung und die konkrete Implementierung. Beispiele hierfür gibt es zuhauf, von trivialen Implementierungsfehlern wie *Heartbleed*[3], die auch über Jahre hinweg unerkannt bleiben können, über komplexere Angriffe, die Abweichungen im Systemverhalten als sog. »Orakel« nutzen, um Informationen über kryptografische Schlüssel zu erhalten, bis hin zu Seitenkanal-Angriffen, die beispielsweise das Timing-Verhalten von Implementierungen auswerten.

Ein Großteil der heutigen Blockchain-Technologien vernachlässigt diese Angriffsmöglichkeiten und setzt fast ausschließlich auf kryptografische Primitive, die nach heutigem Stand als sicher erachtet werden. Da jedoch gerade Blockchain-Anwendung zum Teil auf äußerst lange Lebensdauern ausgelegt sind – man denke etwa an eine Notarfunktion – ist es essenziell, dass diese Systeme in der Zukunft mit neuen Angriffen und ggf. gebrochenen kryptografischen Primitiven umgehen können. Für sichere Kommunikationsprotokolle setzt man hier in der Regel auf eine Auswahl mehrerer kryptografischer Algorithmen, die für jeden Verbindungsaufbau zur Auswahl stehen, so dass unsicher gewordene Algorithmen problemlos ausgetauscht werden können. Für Blockchains existiert eine solche »Krypto-Agilität« bislang nicht. Vielmehr wurde durch aktuelle Forschung gezeigt [7], dass beispielsweise die Bitcoin-Blockchain nicht gegen mögliche Angriffe auf einige kryptografische Komponenten resistent ist: Sollte es in

1 *Logjam* ist ein Angriff, der es ermöglicht, mittels eines Downgrades auf 512-bit Restklassengruppen während eines Diffie-Hellman-Schlüsselaustauschs, den Schlüssel in effizienter Zeit zu brechen.

2 *SHAttered* ist ein Angriff, der es ermöglicht, in der Praxis SHA1 Kollisionen zwischen zwei unterschiedlichen PDF Dokumenten zu erstellen.

3 *Heartbleed* ist ein schwerwiegender Programmfehler in älteren Versionen der Open-Source-Bibliothek OpenSSL, durch den über verschlüsselte TLS-Verbindungen private Daten von Clients und Servern ausgelesen werden konnten.

der Zukunft möglich werden, ECDSA[4]-Signaturen zu fälschen, so ließen sich damit Bitcoins entwenden. Würde es möglich, die SHA256[5]-Hashfunktion zu invertieren, so könnte ein Angreifer u. a. den Proof-of-Work effizient berechnen und die Kontrolle über die Blockchain übernehmen.

Maßnahmen gegen solche Angriffe – sollten sie irgendwann möglich werden – sind äußerst komplex. Zwar kann das Protokoll unter Verlust der Rückwärtskompatibilität eine neue Hashfunktion einführen, designbedingt müssen jedoch alte Blöcke mit Blockhashes aus der alten, unsicheren Hashfunktion erhalten bleiben. Infolgedessen müssten die neuen Clients somit nun zwei Proof-of-Works lösen statt nur einem.

Die Wissenschaft steht hier also hauptsächlich vor folgenden Herausforderungen:

1. Die Entwicklung von kryptografischen Primitiven, die auch gegen zukünftige Angriffe, z. B. durch Quantencomputer, resistent sind.

2. Der Entwurf von Blockchain-Protokollen, die Krypto-Agilität unterstützen und auch im Falle von wirksamen kryptografischen Angriffen auf einzelne Primitive noch Sicherheitsgarantien für Transaktionen bieten.

3. Die Entwicklung von Verfahren, mit denen sich kritische Operationen in Blockchain-Protokollen beweisbar korrekt umsetzen lassen, um fatale Implementierungsfehler zu vermeiden, wie sie gehäuft in OpenSSL auftraten.

2.2 Konsistenz und Skalierung verteilter Systeme

Unter verteilten Systemen fasst man all jene Systeme zusammen, die mehrere Computer nutzen, um eine gemeinsame Aufgabe zu erledigen. Einsatz finden sie z. B. bei den Transaktionssystemen einer Börse oder von Flugbuchungssystemen: Hier sind schon aus Lastverteilungsgründen mehrere Rechner notwendig. Gleichzeitig muss jedoch sichergestellt sein, dass eine Überweisung ähnlich einer Datenbanktransaktion exakt einmal ausgeführt wird. Dabei darf es keine Rolle spielen, ob die Systeme zu jedem Zeitpunkt korrekt funktionieren: Ein Softwarefehler oder Hardwaredefekt darf keine Transaktion verändern.

Dieses Problem ist in der Informatik unter dem Stichwort »Byzantinische Generäle« bekannt [12]: Man stelle sich eine Stadt vor, die von mehreren Armeen unter der Führung jeweils eines Generals umzingelt ist. Die Armeen sind nur mit einem gemeinsamen Angriff in der Lage, die Stadt einzunehmen. Um den Angriff zu koordinieren, schicken die Generäle Boten mit Nachrichten zu den anderen Armeen.

In diesem Gedankenexperiment ist es leicht, verschiedene Fehlerzustände aus verteilten Systemen zu rekonstruieren: Was passiert, wenn ein Bote unterwegs abgefangen wird? Was, wenn ein Bote die Nachricht böswillig verändert? Oder zufällig? Ein »byzantine fault tolerant«-System ist eines, das trotz derartiger Fehler stabil bleibt und z. B. die Transaktionseigenschaften garantiert. Die Blockchain ist ein Beispiel eines solchen Systems.

Allerdings erkauft die hochverteilte P2P-Natur der Blockchain diese Robustheit mit zeitlichen Verzögerungen: Es dauert z. B. in der Bitcoin-Blockchain im Durchschnitt

4 Elliptic Curve Digital Signature Algorithm (ECDSA)

5 SHA (Secure Hash Algorithm) 256 ist eine spezielle kryptografische, das heißt kollisionsresistente Hashfunktion.

zehn Minuten, um einen Block zu finden – und erst nach sechs Blöcken kann man wirklich sicher sein, dass die eigene Transaktion korrekt in der Blockchain verbucht wurde. Um diesen Nachteil auszugleichen, könnte man diesen Aspekt der Blockchain aber auch wieder zentralisieren.

Dazu würde das P2P-Netzwerk gegen eine kleinere Anzahl von Dienstservern ersetzt, die miteinander – wie die Generäle in obiger Analogie – in Kontakt stehen. Diese Server kommunizieren untereinander und bieten eine hinreichend redundante Ausführung der Blockchain. Um sie gegen falsche Nachrichten, Nachrichtenverluste etc. abzusichern, können Verfahren wie *Raft* [13] zum Einsatz kommen. Außerdem vereinfacht diese Teil-Zentralisierung das Einspielen von Updates und Bugfixes enorm.

Im Unternehmensumfeld bietet die Blockchain-Technologie viele Potenziale. Allerdings lassen sich Aspekte wie Compliance oder zeitnahe Fehlerbereinigungen nur schwer in die hochverteilte Struktur der derzeitigen Blockchain-Systeme integrieren. Eine Aufgabe für die Zukunft wird sein, diese Systeme so anzupassen, dass auch die Anforderungen des Unternehmenseinsatzes erfüllt werden können.

Im Hinblick auf die verteilte Datenhaltung beruht das Blockchain-Konzept auf der Speicherung und Replikation aller verwalteten Transaktionen, das heißt des gesamten Datenbestands in allen beteiligten Knoten des P2P-Netzwerks. Mit der Lebensdauer einer Blockchain wächst somit kontinuierlich der replizierte Datenbestand, was zu einer kritischen Bewertung der Skalierbarkeit führt. Um das rasante Wachstum der Blockchain zu vermeiden, werden in der Blockchain daher keine großen Datenobjekte gespeichert, sondern vorrangig nur die wesentlichen Transaktionsinformationen sowie bei Bedarf Referenzen auf die dazugehörigen Datenobjekte. Diese werden in einer externen Datenbank abgelegt, wenn das Datenobjekt direkt über die Transaktion abrufbar sein soll. Alternativ kann an Stelle einer Referenz auch ein Fingerabdruck des Datenobjekts in Form eines Hash-Werts gespeichert werden. Bei dieser Alternative kann der Hash-Wert gleichzeitig zum Retrieval aus einer externen Datenbank und zur Prüfung der Integrität genutzt werden, indem der Fingerabdruck des rekonstruierten Objekts mit dem in der Blockchain gespeicherten Fingerabdruck vergleichen wird (siehe auch Abschnitt 3.3).

Aber auch dieses Verfahren kann bei der Nutzung einer Blockchain für die Verwaltung hochfrequenter Transaktionen, wie sie z. B. im Internet der Dinge bei Sensordaten auftreten können, verhindern, dass die Blockchain kontinuierlich wächst und damit die Anforderungen an die Rechen- und Speicherkapazität der Knoten in dem verteilten System wachsen. Aus diesem Grund sind weitere Forschungsarbeiten erforderlich, um zu vermeiden, dass diese technischen Anforderungen zu einer ungewollten Zentralisierung führen. Ein Lösungsansatz dazu ist die Konsolidierung der Blockchain auf den *Unspent Transaction Output* (UTXO), das heißt eine Art Saldenbildung, durch die die Größe der Blockchain reduziert werden kann, da Transaktionen gelöscht werden, die nicht mehr zur Bestimmung des Guthabens eines Nutzers beitragen. Ein weiterer Lösungsansatz besteht in der Partitionierung (*Sharding*) der Blockchain, wobei die Knoten nur Teile der Blockchain verwalten, aber die Integrität der gesamten Kette dennoch garantiert bleiben muss. Trotz dieser ersten Lösungsansätze liefern die Skalierungsherausforderungen hinsichtlich Größe und Transaktionsdurchsatz für die Zukunft interessantes Forschungspotenzial.

2.3 P2P-Netzwerke

In Peer-to-Peer-Netzwerken (P2P-Netzwerken) existieren nur gleichberechtigte Rechnerknoten, das heißt im Gegensatz zu Client-Server-Architekturen können alle Teilneh-

mer am Netzwerk die gleichen Funktionen ausüben. Dies führt dazu, dass P2P-Netzwerke sehr robust gegenüber Ausfällen sind, da alle Rechnerknoten alle für die Funktion des Netzwerks notwendigen Funktionen ausüben können. Weiterhin sind Aspekte der Lastverteilung und Selbstorganisation aufgrund der Struktur eines P2P-Netzwerkes recht einfach lösbar. Dadurch erreichen große P2P-Netzwerke z. B. auf der Basis des BitTorrent-Protokolls und der hohen Anzahl von angeschlossenen Rechnerknoten einen sehr hohen Durchsatz [15].

Gleichzeitig führt diese Architektur aber auch zu einer höheren Komplexität. Die grundsätzlichen Herausforderungen von P2P-Netzwerken sind [4]:

- Absichtliche Manipulation: Knoten im P2P-Netzwerk müssen nicht unbedingt alle das gleiche Ziel verfolgen und können versuchen, die Funktionsweise des Netzwerks bösartig zu ihren Gunsten zu beeinflussen. Wird das Netzwerk z. B. zur Zahlungsabwicklung benutzt, so könnte ein Knoten versuchen, eine Zahlung vorzutäuschen, die es tatsächlich aber nicht gegeben hat. Derartige Falschinformationen müssen von allen anderen Knoten detektiert und abgewiesen werden.

- Fehlerhafte Informationen z. B. durch Softwarefehler oder Kommunikationsprobleme können ebenso wie absichtliche Manipulationen zu Problemen im Netzwerk führen. Diese müssen – genau wie Manipulationsversuche – detektiert und entsprechend verarbeitet werden.

- Für viele Anwendungen muss zudem sichergestellt sein, dass eine Transaktion in dem P2P-Netzwerk genau einmal und vollständig durchgeführt wird, also die Eigenschaften einer Datenbanktransaktion besitzt.

Die Blockchain löst diese Probleme, indem sie einen Konsens sicherstellt. Im Gegensatz zu hochkomplexen Konsensalgorithmen wie z. B. *Paxos* [14] sichert die Blockchain durch die Konstruktion der Datenstruktur die Integrität der Informationen innerhalb der Blockchain zu. Diese Konstruktion löst alle oben beschriebenen Herausforderungen.

Nachteilig an einem P2P-Netzwerk ist allerdings, dass die Programmlogik in allen beteiligten Rechnerknoten hinterlegt ist. Wird z. B. ein Fehler gefunden, so müssen alle Rechnerknoten ein Update einspielen[6].

2.4 Konsensbildung und Validierung

Die Technik der Konsensbildung ist ein weiterer Grundpfeiler der Blockchain. Die dabei verwendeten Verfahren beruhen auf Konzepten, die im Kontext verteilter Netzwerke [3] und verteilter Systeme [12] bereits seit Längerem untersucht werden. Das aktuell bekannteste von einer Blockchain-Implementierung verwendete Verfahren ist der Proof-of-Work der Bitcoin-Blockchain. Das eigentliche Proof-of-Work-Konzept wurde schon 1993 zur Eindämmung von Junk-E-Mails vorgeschlagen [5]. Es basiert auf einem asymmetrischen Ansatz, bei dem ein Dienstnutzer, das heißt der E-Mail-Absender, Arbeit leisten muss, die von einem Dienstanbieter, das heißt dem E-Mail-Netzprovider, ohne großen Aufwand überprüft werden kann. Im Blockchain-Kontext sind die Nutzer die *Miner*, die den Proof-of-Work aufwändig berechnen und die Anbieter alle *Knoten*, die ohne großen Aufwand prüfen, ob der erfolgreiche Miner den Proof-of-Work

6 So kam es bei Ethereum durch einen Protokollfehler zum fehlerhaften Verbuchen von Kontoständen, die nur durch einen Hard Fork und eine nicht abwärtskompatible Softwareversion behoben werden konnten [10].

ordnungsgemäß berechnet hat. In der Bitcoin-Blockchain basiert der Proof-of-Work-Algorithmus auf dem von Adam Back als *Hashcash* [2] präsentierten Verfahren [16]. Das Ziel des Algorithmus ist es, eine Zahl zu finden (*Nonce* = number used only once), die in Kombination mit dem neuen Block, der an die schon existierende Blockchain angehängt werden soll, einen Hashwert ergibt, der aus einer bestimmten Anzahl von führenden Nullen besteht. Finden mehrere Miner gleichzeitig einen solchen Wert und hängen diesen an die Blockchain, so führt dies bei der Verteilung dieses neuen Blocks an alle Knoten des P2P-Netzwerks, zu einer Verzweigung der Blockchain. Finden z. B. drei Knoten nahezu zeitgleich einen passenden Nonce, dann würde sich durch das Anhängen der neuen Blöcke die existierende Blockchain in drei Zweige aufteilen. Um diese Aufteilung wieder zu konsolidieren, gilt die Mehrheitsentscheidung: der Zweig wird ausgewählt, der die längste Kette repräsentiert, das heißt die meisten Transaktionen bzw. die meiste Arbeit repräsentiert. Die beiden anderen Blöcke verfallen und die darin enthaltenen Transaktionen, die nicht in dem angehängten Block enthalten sind, werden wieder in den Pool der noch zu validierenden Transaktionen aufgenommen.

Dieses Proof-of-Work-Verfahren ist CPU-basiert, das heißt die Rechengeschwindigkeit der Knoten hat maßgeblichen Einfluss darauf, wer das Rätsel löst und einen passenden Nonce-Wert findet. Da die Miner für das Finden des Nonce mit neuen Bitcoins belohnt werden, entsteht ein Wettbewerb, der dazu führt, dass diese in immer mehr Rechenleistung investieren. Damit würde sich die Zeitdauer zum Auffinden eines gültigen Nonce zwar reduzieren, was jedoch der Regel des Bitcoin-Netzwerks widerspricht, dass ein neuer Block nur ca. alle zehn Minuten generiert werden sollte. Dies hängt damit zusammen, dass die Belohnung des erfolgreichen Miners mit neu geschöpften Bitcoins erfolgt. Würden sich die Intervalle verkürzen, in denen neue Blöcke generiert werden, würde sich die Geldmenge zu schnell erhöhen. Aus diesem Grund wird die Schwierigkeit des Rätsels immer dann erhöht, wenn sich die Zeitdauer durch neu hinzugekommene Rechenkapazitäten verkürzt. Das bedeutet für die Miner, die die Rechnerknoten betreiben, einen erhöhten Aufwand bei geringeren Erfolgsaussichten. Da der Aufwand neben der Investition in die Rechenleistung im Wesentlichen in der verbrauchten Energie besteht, ist dieser Ansatz nicht für alle Blockchain-Anwendungen sinnvoll. Das gilt vor allem für private Blockchain-Lösungen, bei denen ein solcher Wettbewerb nicht erforderlich ist. Aus diesem Grund wurden alternative Proof-of-Work-Verfahren entwickelt, die entweder speicher- oder netzwerkbasiert sind. Bei speicherbasierten Ansätzen kann das Rätsel nicht durch Rechenleistung sondern durch eine entsprechende Anzahl von Speicherzugriffen gelöst werden [1].

Ein alternatives Verfahren, das vor allem für private Blockchains relevant ist, ist das Proof-of-Stake-Verfahren, bei dem Knoten, die einen neuen Block validieren können, nach ihren Anteilen an der Kryptowährung [11] oder über ein Zufallsverfahren [21] ausgewählt werden. Eine Kombination von Proof-of-Work- mit Proof-of-Stake-Verfahren ist zusätzlich möglich.

Die Auswahl des am besten geeigneten Verfahrens ist vom konkreten Anwendungsfall und dem Einsatz der Blockchain-Lösung, als privat oder öffentlich bzw. genehmigungsfrei oder genehmigungspflichtig, abhängig. Ein weiterer wichtiger Aspekt ist die Skalierbarkeit bzgl. der Transaktionsanzahl vor allem bei Anwendungen im Bereich des Internets der Dinge. Daraus ergeben sich u. a. folgende Forschungsfragen:

- Welche Konsens-Verfahren bieten abhängig vom Einsatzgebiet die beste Lösung bzgl. Sicherheit, Kosten, Skalierung und Leistungsfähigkeit?
- Wie sieht eine Kosten-/Nutzen-Rechnung bei unterschiedlicher Gewichtung der Anforderungen aus?
- Welche Konsens-Verfahren sind zukunftssicher unter Berücksichtigung wachsender Rechenleistung bzw. neuer Technologien?

2.5
Smart Contracts

Eine Blockchain ermöglicht nicht nur eine Dezentralisierung des Transaktionsmanagements, sondern auch die Automatisierung von Prozessen, Regularien und Organisationsprinzipien. Die Transaktionen lassen sich um Regeln für die Konsistenzwahrung ergänzen und werden dann zu sog. *Smart Contracts*. Sie spezifizieren, was bei einer Transaktion zu prüfen ist und welche Folgeaktivitäten zu initiieren sind. Häufig genannte Beispiele für Smart Contracts sind elektronische Türschlösser die automatisch prüfen, ob der Nutzer die Nutzungsgebühr bezahlt hat und noch in Besitz der notwendigen Legitimation wie z. B. eines Führerscheins ist.

Durch Smart Contracts und die damit verbundene Automatisierung lassen sich viele Prozesse im Rahmen eines Re-Engineering radikal verbessern und teilweise auch um zertifizierte Prüfinstanzen erleichtern, wenn die Konsistenz der Information durch einen Smart Contract und die revisionssichere Speicherung gewährleistet ist. Klassische Prinzipien des Re-Engineering-Manifesto [8], wie beispielsweise das *capture only once,* lassen sich somit auf natürliche Weise mit Blockchain als Enabler umsetzen. Ist Information einmal bestätigt, ist sie revisionssicher dokumentiert und kann in mannigfaltigen Kontexten eingebunden werden. Somit ist die Blockchain aus technologischer Sicht ein natürliches Hilfsmittel für die Prozessoptimierung. Wenn beispielsweise das Einspielen eines Videos in einer Communityplattform nur bei Besitz der entsprechenden Audiorechte möglich ist, können die gesamten Kontroll- und Überwachungsprozesse entfallen. Diese Konsistenz ist aber einfach durch Smart Contracts zu wahren.

Die Technologie der Blockchain hat somit nicht nur vielfältige Auswirkungen auf die Prozesse, sondern auch auf Strukturen der Governance, die die Aufgabenverteilung zwischen Prozessbeteiligten signifikant ändern kann. Daraus ergibt sich wiederum die Frage nach neuen Geschäftsmodellen für die neue Wertschöpfungskette nach der Neugestaltung des Prozesses.

Wegen des disruptiven Potenzials der Blockchains erscheinen klassische Formen der Prozessoptimierung eher ungeeignet. Ein Wiederaufleben der klassischen Re-Engineering-Methoden erscheint möglich, da sie Prozesse aus strategischer Sicht und als Kundenwert analysiert haben. Auch werden im Re-Engineering Rollenwechsel der Stakeholder berücksichtigt. Da die Prozessmodellierung mit der Entwicklung neuer Strukturen der Governance und Geschäftsmodellierung integriert werden muss, stellen sich Fragen:

- Bisherige Modellierungssprachen für Prozesse sind stark kontrollflussorientiert. Die Frage ist, wie neue Formen der Zertifizierung durch Aufsichtsbehörden in die Modellierungsmethode integriert werden können. Kann dieses über neue Rollenkonzepte erfolgen oder können Prozessmuster im Sinne von Control Flow Patterns Alternativen neuer Governance in Bibliotheken anbieten?

- Wie können Wertschöpfungsketten aus der Prozessmodellierung mit denen der Geschäftsmodellierung kombiniert werden? Wertschöpfungsketten-orientierte Methoden der Geschäftsmodellierung wie e3-Value sind stark am Prozess orientiert, vernachlässigen aber die verschiedenen Stakeholder und das Nutzenversprechen für den Kunden.

- Wie könnten eine Methode und eine Modellierungssprache aussehen, mit der notwendige gesellschaftliche, wirtschaftliche und industrielle Leistungen durch innovative Prozesse auf der Blockchain nachhaltig gestaltet werden?

2.6 Vertrauenswürdigkeit/Sicherheit von Smart Contracts

Smart Contracts machen aus einer Blockchain mehr als nur einen verteilten sicheren Speicher und ermöglichen die automatisierte und vertrauenswürdige Modifikation von Informationen in der Blockchain. So können in Bitcoin Smart Contracts dazu verwendet werden, verschiedene Arten von Transaktionen wie z. B. *Escrow*, das heißt die treuhänderische Hinterlegung von Daten zu realisieren. Während Smart Contracts in Bitcoin nur aus wenigen Operationen bestehen und keine Schleifen realisieren können, bietet die Ethereum-Blockchain eine »quasi-Turing-vollständige« Sprache an, deren Ausführung in einer dedizierten virtuellen Maschine »Gas« kostet. Die Hyperledger-Blockchain geht noch weiter und erlaubt die Ausführung von nahezu beliebigen Programmen. Diese werden Chaincode genannt, der in verschiedenen Hochsprachen wie Java oder Go geschrieben werden kann und von vertrauenswürdigen »Validating Peers« ausgeführt wird. Während der Ausführung hat der Chaincode Zugriff auf die in der Blockchain gespeicherten Informationen und kann sie auslesen oder weitere Informationen speichern. Des Weiteren ist Chaincode bei der Ausführung lediglich durch Docker-Container vom restlichen Environment isoliert, das heißt die Ausführung findet nicht in einer virtuellen Maschine, sondern direkt auf dem Prozessor des Peers statt.

Die Korrektheit von Smart Contracts ist von äußerster Wichtigkeit, da im Gegensatz zu bspw. Desktop- oder Webanwendungen kontinuierliche Updates von Smart-Contracts nicht ohne weiteres möglich sind. Dies bedeutet, dass einmal eingesetzter Smart-Contract-Code nicht mehr ohne Weiteres revidiert werden kann, ohne die Integrität der in der Blockchain gespeicherten Daten in Frage zu stellen. In der Tat wurden in der Vergangenheit immer wieder Angriffe auf Smart Contracts bekannt, die zum Teil durch schwer zu erkennende Programmierfehler ermöglicht wurden (unchecked-send, reentracy, solarstorm). Darüber hinaus sind jedoch auch die Ausführungsumgebungen für Smart Contracts teilweise unsicher. So kann Hyperledger derzeit nicht garantieren, dass Chaincode terminiert[7]. Da gleichzeitig die ausführende Umgebung unbegrenzte CPU-Ressourcen des validierenden Peers nutzen kann, können Smart Contracts so leicht als Denial-of-Service-Angriff (DoS-Angriff) auf den Peer genutzt werden. Des Weiteren ist z. B. Chaincode nicht auf Kommunikation mit der Blockchain begrenzt, sondern kann auch externe Dienste aufrufen. Somit sind auch schädliche Smart Contracts denkbar, die z. B. Spam verschicken oder als Bots innerhalb der Blockchain agieren.

Beim Einsatz von Smart Contracts müssen also zwei Dinge sichergestellt sein: zum einen muss der Smart Contract selbst korrekt und sicher gegen Angriffe wie *Reentrancy* sein. In der Praxis ist dies nicht trivial sicherzustellen, wie der DAO-Angriff gezeigt hat. Zum anderen muss sichergestellt werden, dass keine bösartigen Smart Contracts in die Blockchain gelangen. Dies gilt insbesondere für Blockchains mit mächtigen Smart-Contract-Sprachen wie Hyperledger und Ethereum. Zwar geht Ethereum mit einer Unterstützung von formaler Verifikation von Smart Contracts durch das *why3*-Framework erste Schritte in die richtige Richtung, doch noch sind solche Verfahren für die meisten Entwickler zu aufwändig und setzen für einen sinnvollen Einsatz zu viel Hintergrundwissen voraus.

Generell besteht noch hoher Bedarf an Forschung und Entwicklung im Bereich sicherer Smart Contracts – sowohl beim Einsatz formal verifizierbarer Sprachen, als auch in der Unterstützung von Entwicklern und der Validierung von Code vor der Aufnahme in die Blockchain.

7 Siehe sachikoy: there is no mechanism to abort chaincode even if it has an infinite loop; 2016-0616, https://github.com/hyperledger-archives/fabric/issues/2232 (zuletzt besucht: 23. Mai 2017)

2.7 Geschäftsmodelle

Aufgrund der spezifischen Eigenschaften der Blockchain – vor allem verteilte Konsensbildung, digitaler Transfer von Werten, Automatisierung und Irreversibilität – hat die Technologie auf der einen Seite das Potenzial, ganze Geschäftsmodelle vieler Organisationen und Institutionen in Frage zu stellen. Auf der anderen Seite bietet sie aber auch die Möglichkeit neuer Geschäftsmodelle, die ohne Blockchain nicht – oder zumindest nicht wirtschaftlich – abbildbar wären.

Das Potenzial der Blockchain wird für verschiedenste Kontexte und Anwendungsbereiche erkannt. Gleichzeitig besteht derzeit Unklarheit darüber, welche strukturellen Eigenschaften Geschäftsmodelle aufweisen, die im besonderen Maße von den Vorzügen der Blockchain profitieren, und wie diese wirtschaftlich zu gestalten sind.

Vor diesem Hintergrund ergeben sich zahlreiche Fragestellungen für die akademische Forschung zu Geschäftsmodellen und Wirtschaftlichkeit von Blockchain-Lösungen:

- Was sind – auch wirtschaftlich – tragfähige Anwendungsfälle für die Blockchain-Technologie und wie sind diese auszugestalten?
- Was sind – vom spezifischen Anwendungsfall abstrahiert – Eigenschaften von Geschäftsmodellen, die von einer Umsetzung mit Blockchain profitieren können?
- Wie lassen sich die Auswirkungen einer Blockchain-Implementierung auf etablierte Geschäftsmodelle prognostizieren – z. B. beim potenziellen Wegfall von Intermediären?
- Wie lassen sich die wirtschaftliche Vorteile von Blockchain-Lösungen gegenüber herkömmlichen Umsetzungen ermitteln?
- Wie lassen sich wirtschaftlich sinnvolle Blockchain-Geschäftsmodelle modellieren und umsetzen?
- Welchen Einfluss wird die Technologie über einzelne Unternehmen hinaus auf bestehende Branchen oder die Wirtschaft insgesamt haben?
- Welche Chancen und welche Risiken ergeben sich daraus für die Wirtschaft Deutschlands und der Europäischen Union?

Eine wissenschaftliche Beantwortung dieser Fragen würde dazu beitragen, das Potenzial der Blockchain in spezifischen Realweltszenarien zur Entfaltung kommen zu lassen. In vielen Fällen gehen heutige Anwendungsfälle nicht über den Prototypenstatus hinaus. Erst eine fundierte Auseinandersetzung mit geeigneten Geschäftsmodellen und deren Wirtschaftlichkeit wird der Blockchain zum endgültigen Durchbruch in tragfähigen Anwendungsfällen verhelfen.

3
ANWENDUNGSFELDER

Derzeit sind sicherlich die meisten praktischen Anwendungsfälle der Blockchain im Finanzsektor zu finden. Eine Übersicht über konkrete Blockchain-Lösungen verdeutlicht, dass verschiedene Projekte sich in diesem Bereich den folgenden Anwendungsbereichen zuordnen lassen.

- Kryptowährungen: Blockchain-Anwendung als Transaktionsprotokoll für verschiedene Kryptowährungen wie z. B. Bitcoin (BTC), Ethereum (ETH) und Monero (XMR).
- Business-Networks: Blockchain-Anwendungen im Bereich Smart Contracting und Datenaustausch wie z. B. Ethereum (Smart Contract Applications), Hyperledger und MultiChain.
- Banking: Blockchain inspirierte Anwendungen im Bereich Finanztransaktionen wie z. B. Corda und Ripple.

Die Blockchain-Technologie findet bei verschiedenen FinTechs Einsatz. So hat z. B. der Finanzdienstleister Bitbond Ende des Jahres 2016 eine Lizenz der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) erhalten und wickelt das Kreditgeschäft zwischen Privatpersonen (P2P Lending) mit Hilfe der Blockchain-Technologie ab. R3 leitet ein Konsortium aus weltweit führenden Finanzinstitutionen, das an der Implementierung eines Blockchain-basierten Systems zur Abwicklung von Finanztransaktionen zwischen Finanzinstituten (Global Fabric for Finance) arbeitet. Sie setzten dabei auf die Blockchain-Lösung *Corda*. *Ripple* liefert ein Kommunikationsprotokoll für Banken basierend auf der Blockchain-Technologie ähnlich dem SWIFT-Protokoll (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication).

Blockchains können in all den Bereichen Anwendung finden, die eine Erfassung, einen Nachweis oder Transaktionen jeglicher Art von Kontrakten oder Objekten zum Gegenstand haben [9, 11]. So hat IBM vor kurzem das Blockchain-basierte Handelsregister präsentiert. An einen außergewöhnlichen Anwendungsfall arbeitet *Everledger*: Das Unternehmen erstellt bzw. verwaltet digitale Dokumente zum Ursprung, zur Identifizierung und zu Besitzverhältnissen von Diamanten und schreibt diese in eine Blockchain mit dem Ziel, den Betrug im Diamantenhandel einzugrenzen.

In den Bereichen B2B-Trading und Supply Chain Management entwickelt das Unternehmen *Skuchain* verschiedene Blockchain-basierte Lösungen z. B. zur echtzeitnahen Nachverfolgung von Rechnungen und Transaktionen sowie der Dokumentation von Bauteilhistorien in der Supply Chain [12]. Auch im Handel wird auf die Blockchain gesetzt. *Walmart* entwickelt ein Blockchain-System zur Nachverfolgung von Lebensmitteln testen. Die Unternehmensberatung *Gartner* prophezeit, dass der aktuelle Hype um das Thema Blockchain seinen höchsten Stand fast erreicht hat und dass die Anzahl an Blockchain-Implementierungen in den nächsten fünf Jahren rasant steigen werde [10]. Die folgenden Abschnitte betrachten einige der Anwendungsfelder und Branchen für diese Lösungen genauer.

3.1
Internet der Dinge

Ein wesentliches Element des Internets der Dinge (IoT) ist die digitale Vernetzung aller physischen smarten Objekte über smarte Services. Dabei wird das Ziel verfolgt, die Qualität der Interaktion von Mensch und Maschine oder auch von Maschinen untereinander zu verbessern. Da eine zentrale Koordination des Internet der Dinge wohl

nahezu unmöglich wäre, wird dabei auch eine weitgehende Autonomie der intelligenten Gegenstände angestrebt. Diese Autonomie kann an mehreren Stellen durch die Blockchain-Technologie unterstützt werden.

Für die Logistik als eine der Hauptanwendungsdomänen bedeutet das, dass sich Ressourcen und Güter miteinander vernetzen, ihre Zustände austauschen und im Sinne einer optimalen Wertschöpfung spezifische Interaktionen aushandeln. Die hierdurch resultierenden wertschöpfenden Tätigkeiten müssen nachgehalten und transparent für alle beteiligten Akteure gespeichert werden. Hierbei ist es unerheblich, ob es sich um unternehmensinterne Prozesse (z. B. Auslastungsbestimmung der Ressourcen, Nachvollziehbarkeit im Fall eines Qualitätsmangels, ökologischer Fußabdruck oder Prozesskostenrechnung) oder unternehmensübergreifende Prozesse (z. B. Kostenverteilung, Abrechnung, Verwendungsnachweis) handelt. In jedem Fall müssen die durchgeführten Wertschöpfungsprozesse dokumentiert und der Bezug zwischen den Gütern und den verwendeten Ressourcen und Arbeitsmittel allen Beteiligten manipulationsfrei zur Verfügung gestellt werden. Im Falle des Verwendungsnachweises eines Produkts oder des ökologischen Fußabdrucks gilt dies auch für den Kunden, der ein besonderes Interesse an nicht manipulierbaren Informationen hat.

Die Blockchain kann hier einen Ansatz bieten, der in diesem im Grundsatz auf Dezentralität aufgebautem System eine zentrale Instanz ersetzen kann, deren Implementierung schwierig ist und im Wesentlichen auch nicht dem Interesse der Beteiligten entspricht. Eine große Herausforderung liegt hier in der (sicheren) Verbindung der physischen Objekte mit deren z. B. mit Sensorik erfassten Daten und den entsprechenden Einträgen in der Blockchain. Es muss sichergestellt werden, dass virtuelle Einträge (der Blockchain) und physische Objekte, wie Güter, eindeutig miteinander verbunden sind und zugeordnet werden können.

Smart Contracts bieten im IoT die Möglichkeit, mit Maschinen Vereinbarungen zu treffen, deren Einhaltung in beide Richtungen gewährleistet wird. Im Sinne des Internet-of-Value können Maschinen ihre Dienstleistungen dann direkt mit ihrem Nutzer abrechnen und verdientes Geld dezentral in einem *eWallet* (elektronischer Geldbeutel) speichern. Vertrag und Abrechnung können auch dann zustande kommen, wenn eine Maschine zu diesem Zeitpunkt nicht mit dem Internet verbunden ist. Sie werden erst später über die Blockchain synchronisiert.

So wären zukünftig beispielsweise Geschäftsmodelle denkbar, in denen Hersteller autonom arbeitende Maschinen (z. B. autonome Fahrzeuge) völlig frei ihre Dienstleistungen (z. B. Taxifahrten) anbieten lassen. Maschinen verdienen dann direkt ihr Geld (z. B. durch Personentransport), melden Wartungsbedarf selbstständig an und rechnen in beide Richtungen direkt ab. Überschüsse werden schließlich an den Hersteller gebucht. Selbst die bereits politisch diskutierte Besteuerung der Arbeit von Robotern wäre damit einfach zu realisieren. Wie menschliche Arbeitnehmer, würde ein Teil des Einkommens der Maschine an den Staat und damit an die Allgemeinheit abgeführt.

3.2 Smart Grid

Das Smart Grid ist im Grunde genommen eine Instanz des Internet der Dinge, birgt aufgrund der Komplexität des Stromnetzes weitreichendere Herausforderungen. Der Energiesektor ist aktuell von zwei wesentlichen Trends geprägt: Erstens erfordern erneuerbare Energien mit ihrer volatilen Einspeisung eine verbesserte Koordination von Angebot und Nachfrage im Netz. Zweitens erfolgt diese Einspeisung häufig nicht mehr – wie früher – an wenigen, zentralen Punkten (Großkraftwerken), sondern dezentral in der Fläche. Die Dezentralität ist dabei nicht nur räumlich zu verstehen, sondern

auch organisatorisch: Statt weniger Kraftwerksbetreiber kann heute jeder Eigenheimbesitzer mit Photovoltaikanlage am Strommarkt teilnehmen.

Konkret wird beispielsweise diskutiert, dass *Prosumer* verbrauchten oder selbst erzeugten Strom nicht mehr mit ihrem jeweiligen Stromanbieter handeln, sondern mit anderen Prosumern im Netz. Im Sinne des oben beschriebenen Internet der Dinge könnte dies sogar direkt auf einzelne Geräte bezogen werden, beispielsweise könnte eine Photovoltaikanlage ihren Strom direkt an ein Elektroauto liefern und abrechnen. Aufgrund der begrenzten Vertrauenswürdigkeit solch beliebiger Akteure in einem dezentralisierten Strommarkt ist die Blockchain-Technologie mit ihrer Möglichkeit der Wertübertragung eine ideale Basis.

Alternativ stünden jedoch auch weiterhin zentralisierte Lösungen zur Auswahl. Beispielsweise könnten Verteilnetzbetreiber den dezentralen Handel koordinieren und damit eine dezentral zentrale Vertrauensinstanz darstellen. Daher bleibt abzuwarten, inwieweit Lösungen im Smart Grid im gut ausgebauten und stark regulierten Strommarkt Anwendung finden werden oder inwieweit sie insbesondere in anderen oder spezielleren Anwendungsfällen zum Tragen kommen.

3.3 Herkunftsnachweise

Die Bereitstellung, Prüfung und Wahrung von Herkunftsnachweisen (Provenance) stellt heute einen bedeutenden Wirtschaftsfaktor dar. Nicht nur Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, Auditoren oder Zertifizierer sind vom Änderungspotenzial einer Blockchain betroffen, sondern auch Hersteller in der Verfolgung ihrer Produkte.

Systeme wie Everledger ermöglichen die Nachverfolgung der Eigentümer und der Besitzerwechsel beispielsweise für Diamanten. Everledger dokumentiert für jeden Diamanten alle eigentumsrelevanten Transaktionen. Somit lässt sich die Eigentumshistorie zurück bis zur Registrierung im System zweifelsfrei nachvollziehen. Von Vorteil ist die Identifikationsmöglichkeit von Diamanten: Jeder Diamant ist auf Grund seines optischen Verhaltens eineindeutig identifizierbar, vergleichbar mit einem Fingerabdruck. Wenn ein Diamant untersucht wird, kann auf Basis des Fingerabdrucks geprüft werden, ob er in der Blockchain bekannt ist und es können damit die Eigentumsverhältnisse geklärt werden. Interessant ist dieser Service für vielfältige Geschäftspartner wie Banken, Versicherungen, Diamantenhändler aber auch Polizei und Gerichte. Everledger baut auf die eindeutige Identifizierbarkeit und die Wertigkeit des Produktes auf.

Vergleichbare Herkunftsnachweise werden aber auch für andere Industriesektoren und Produktarten benötigt. Zum einen ist bei Produktzulassungen nachzuweisen, dass bestimmte Konflikt-Mineralien wie Zinn, Wolfram oder Tantal nicht im Produktionsprozess verwendet wurden. Zum anderen ist die Verwendung hersteller-zertifizierter Ersatzteile von Interesse, um zu gewährleisten, dass aus Sicherheitsgründen keine gefälschten Bauteile verwendet werden. Beides kann auf einer eindeutigen Kennung der Produkte oder einer revisionssicheren Duplizierung der Buchführung aufbauen. Im Kern ist immer sicherzustellen, dass die Herkunft der Produkte und Rohstoffe eindeutig rückverfolgbar ist.

Beispielsweise sind beim Transport von Gefahrgut jedem Fahrzeug umfangreiche Dokumentationen von Transportbehältern, Fahrzeugeigenschaften, Schulungen, etc. beizulegen. Mit Smart Contracts lassen sich die Regularien und Vorschriften im Sinne eines elektronischen Vertragsmanagement abbilden, das heißt Regeln und Prozesse werden formal beschrieben und automatisch überwacht. Da gemäß neu etablierter

Richtlinien der Aufsichtsbehörden die Transportpapiere nun in digitaler Form zu verwalten und von verschiedenen Stakeholdern lesbar sind, erhält man ein geschlossenes System der Informationen und Prozesse zum Gefahrguttransport und kann jederzeit zeigen, dass die gesetzlichen Bestimmungen für jeden Transport eingehalten wurden. Zudem lassen sich bei internationalen Transportketten die national jeweils gültigen Bestimmungen prüfen und gleichzeitig die Sicherungsmaßnahmen normalisieren, um in jedem Land die Mindestbestimmungen einzuhalten.

Herkunftsnachweise spielen auch bei der Verwaltung personenbezogene Zertifikate eine wichtige Rolle. Die Digitalisierung des Bewerbungsprozesses führt dazu, dass relevante Zeugnisse und Urkunden digital ausgetauscht werden und eine spätere Überprüfung der Originale kaum noch stattfindet. Eine Zertifikatsblockchain kann sicherstellen, dass eingereichte Zeugnisse nicht nachträglich manipuliert werden. Dazu ist es erforderlich, dass die Austeller solcher Zertifikate (Universitäten, Weiterbildungsanstalten, IHK, TÜV, etc.) einen digitalen Fingerabdruck von ausgehändigten Urkunden in der Blockchain registrieren. Eigentümer der Urkunden können diesen Eintrag nutzen, um die Unverfälschtheit einer eingereichten Urkunde zu dokumentieren, womit zusätzliches Vertrauen in die Korrektheit einer Bewerbung oder auch von Prüfsiegeln geschaffen wird.

3.4
Supply-Chain Management und Einkauf

Das Supply Chain Management ist ein interessantes Anwendungsfeld, da die Vielzahl an Wertschöpfungspartnern bestehend aus Lieferanten, Herstellern, Händlern, Logistik- und Finanzdienstleistern, zwischen denen verschiedene Leistungsvereinbarungen existieren, vor dem Hintergrund der zunehmenden Digitalisierung, Technologien zum sicheren Datenaustausch benötigen. Die Digitalisierungsbestrebungen im Kontext des IoT führen darüber hinaus zu vielen neuen Möglichkeiten der smarten Prozesssteuerung im Supply Chain Management und insbesondere im Financial Supply Chain Management.

Während wir heute im Bereich der physischen Leistungserbringung von logistischen Prozessen in der Supply Chain durch Automatisierung, neueste Hard- und Software und intelligente Planungskonzepte sowie smarte Prozesse die Grenze des Möglichen erreicht zu scheinen haben, sind Finanzprozesse in der Supply Chain immer noch zu langsam und damit entkoppelt vom eigentlichen Leistungserstellungsprozess. Die Gründe dafür lassen sich in der Regel auf manuelle und fehleranfällige Prozesse zurückführen. So werden heute immer noch mehr als 60 Prozent der B2B-Transaktionen basierend auf Papierrechnungen abgewickelt. Durch den Einsatz von Blockchains können Transaktionen unabhängig von Rechnungen über Smart Contracts abgewickelt werden. Diese Technologie erlaubt zudem eine einfache Integration und sichere Vernetzung von verschiedenen Supply-Chain-Partnern. In Abbildung 1 ist ein Blockchain-basiertes Supply-Chain-Netzwerk aus verschiedenen Partnern vereinfacht dargestellt.

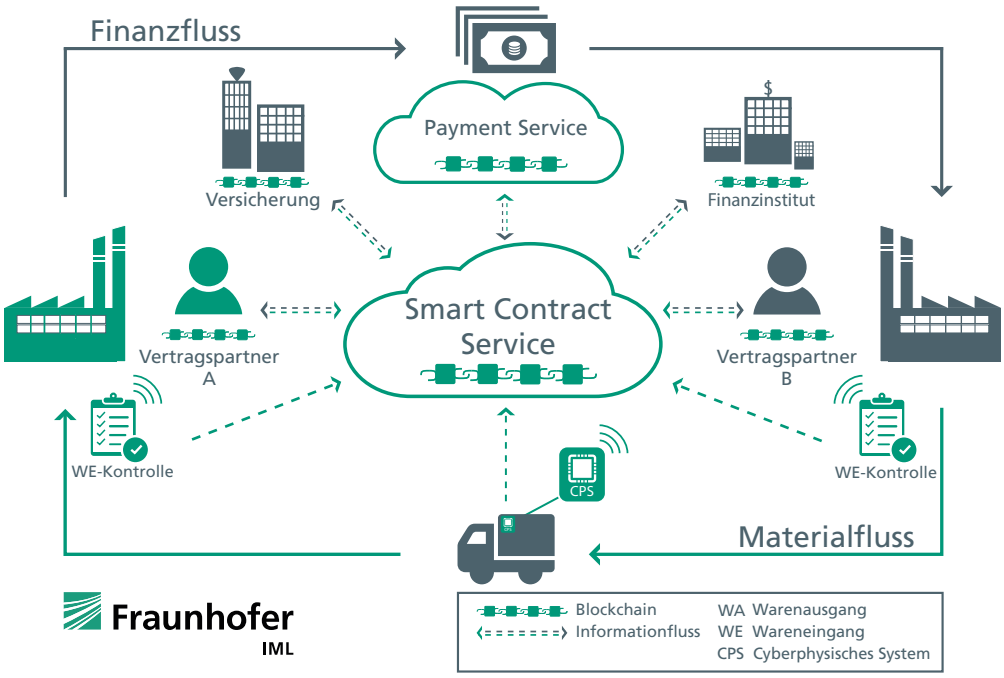


Abb. 2: Blockchain-basiertes Supply-Chain-Netzwerk

Die Blockchain fungiert dabei als verteilter Datenspeicher und sichert öffentlich sowie unwiderruflich alle relevanten Informationen für den Smart Contract. Der Smart Contract als ausführendes Computerprogramm überprüft basierend auf diesen Informationen die Einhaltung der darin enthaltenen Vertragsinhalte und legitimiert selbständig Finanztransaktionen bei Erfüllung von bestimmten Vertragsbedingungen. In Kombination mit dem Einsatz von dezentralen Steuereinheiten[8] können logistische Objekte im Supply-Chain-Netzwerk Dispositionsentscheidungen autonom treffen und Aufträge selbständig erteilen.

Neben autonomen Dispositionsentscheidungen und der selbständigen Abwicklung von Transaktionen bieten Smart Contracts ein großes Potenzial zur Effizienzsteigerung von Prozessen insbesondere im operativen und strategischen Einkauf. So können Bestellungen autonom ausgeführt werden, und Wertschöpfungsstammbäume über mehrere Stufen im Lieferantennetzwerk (Tier 1-n) zur Qualitätssicherung und Lieferantenentwicklung über die Blockchain angelegt werden. Der Transparenzgewinn für Herstellerunternehmen wäre enorm. Es existieren bereits Beispiele, wie mit Hilfe dieser Smart Contracts Leasingverträge überwacht werden können. So kann bei nicht fristgerechter Entrichtung der Leasinggebühr durch den Leasingnehmer das Fahrzeug blockiert bzw. die Weiterfahrt systemseitig verhindert werden.

3.5 Medizintechnik

Im Bereich der Medizintechnik sind verschiedenartige Anwendungen von Blockchain- und Smart-Contract-Technologien denkbar. Wenngleich noch keine konkreten Einsatzszenarien implementiert und publiziert sind, so ist das Forschungsinteresse bereits geweckt, angetrieben von dem Wertversprechen, in einem Umfeld hochsensibler Daten grundsätzliche Probleme auf dem Weg zu datengetriebener, personalisierter

8 siehe Fraunhofer IML: SOFiA – Smart Objects und Smart Finance Ansätze; http://www.sofia-projekt.de (zuletzt besucht: 24. Mai 2017)

Medizin zu lösen. Im Zeitalter digitaler Medizin liegen mehr und mehr gesundheitsbezogene Daten in verschiedenen Systemen vor. Das umfasst Sensordaten (z. B. von Wearables) genauso wie radiologische Bilder, klinische Informationen aus elektronischen Patientenakten, aber auch hoch schützenswerte Daten wie die Ergebnisse genetischer Tests.

Andererseits ist es ein Erfordernis moderner präventiver Medizin, solche Daten populationsweit auszuwerten. Der klassische Weg der Modellbildung kann in diesem Umfeld nicht beschritten werden, da Daten dieser Art nicht zentralisiert gesammelt und bereitgestellt werden dürfen. Ein Ausweg könnten Mechanismen sein, die dem Besitzer der Daten eine transaktionelle, auditierbare Kontrolle über ihre Verwendung erlauben. Genau das ist das Wertversprechen der Blockchain-Technologie.

Im Umfeld der Medizintechnik werden nicht alle Blockchain-Charakteristika benötigt. Zum Beispiel ist es nicht unbedingt notwendig, die Verifizierung zu dezentralisieren. Nach herrschender Meinung sind dennoch mindestens drei große technische Herausforderungen zu meistern:

1. **Lückenlose** Überwachung der **Datennutzung**: Es muss nachweisbar ausgeschlossen sein, dass Datennutzung am System vorbei geschieht. Das kann auch die Zertifizierung sicherer Hardware notwendig machen.

2. **Gruppen- und personenspezifische Nutzungserlaubnis**: Es muss möglich sein, die Datennutzung auf bestimmte Personen oder Institutionen zu beschränken, oder auch auf spezifische Teile der Daten.

3. **Lückenlose dezentrale Daten und Ereignisprotokolle**: In einem Szenario, in dem Daten dezentral gespeichert werden (in Krankenhäusern, Versicherungen, Mobilgeräten, etc.) müssen Daten zwischen Systemen übertragen werden. Die Sicherung der Übertragung gegen Missbrauch ist eine große Herausforderung.

In allen drei Bereichen existieren Projekte und Ansätze, die eine Grundlage sein könnten, einen neuartigen Zutritt zum Bereich des personalisierten datengetriebenen Gesundheitsmanagements zu eröffnen.

3.6 Finanzbranche

Die Finanzbranche bildet derzeit den Sektor mit den größten Aktivitäten im Bereich Blockchain. Dennoch beginnen viele etablierte Institutionen der Finanzbranche gerade erst damit, das Potenzial der Blockchain für sich nutzbar zu machen. Während nicht selten betont wird, dass die Blockchain Finanzintermediäre theoretisch komplett ersetzen könnte, wird derzeit gerade von diesen viel Energie in die Verbesserung bereits existierender Finanzsysteme und -dienstleistungen durch die Blockchain-Technologie gesteckt. Um eine Einschätzung über den Einfluss der Blockchain auf die Branche zu ermöglichen, werden im Folgenden exemplarisch ausgewählte Anwendungsbeispiele der Blockchain im Finanzsektor analysiert.

Heutige Zahlungsprozesse involvieren mehrere Intermediäre, wie Banken, Clearing-Stellen und Zentralbanken, und sind dabei sehr ressourcenintensiv. Zudem finden Abwicklungsprozesse aufgrund der vielen Intermediären und unterschiedlichen Systeme aus Koordinations- und Kostengründen nicht kontinuierlich, sondern nur einige Male pro Tag statt, wodurch spürbare Zeitverzögerungen entstehen. Blockchains haben theoretisch das Potenzial, diese Zeit- und Kostennachteile zu beseitigen. Die Finanzbranche fokussiert sich dabei vor allem auf internationale Überweisungen,

bei denen derzeit besonders hohe Gebühren anfallen. Zudem würde durch eine kürzere Abwicklungszeit das Wechselkursrisiko bei internationalen Transaktionen reduziert. Zusätzlich können Blockchain-basierte Zahlungssysteme Sicherheit und Privatsphäre erhöhen, da Zahlungen auf dem Push-Prinzip beruhen: Kunden können Transaktionen aktiv initiieren ohne dabei Details wie beispielsweise Bankdaten bereitzustellen. Vorteile für Händler können darin bestehen, dass Betrug durch Ausgleichsbuchungen (wegen der in Blockchain-Systemen inhärenten Transaktionsirreversibilität) verhindert werden kann. Des Weiteren entstehen geringe Bearbeitungsgebühren und eine Kosten- und Risikominimierung, da Zahlungsinformationen von Kunden nicht gespeichert werden müssen.

Da Transaktionsprozesse im Kapitalmarkthandel eine große Anzahl an Akteuren involvieren, müssen kontinuierlich Daten abgeglichen und im Rahmen von Validierungsprozessen wiederholt werden, weshalb hohe Kosten, lange Transaktionszeiten sowie operationale Risiken auftreten. Entsprechend wird vor allem in der Abwicklung von Wertpapiertransaktionen ein vielversprechendes Anwendungsfeld von Blockchain gesehen. Durch die Verwendung einer Blockchain-Lösung könnten die Kosten und die Komplexität in der Transaktionsabwicklung signifikant reduziert und die Abwicklungszeit auf Minuten bzw. Sekunden verringert werden, da die Parteien direkt miteinander handeln. Durch die Verkürzung der Zeitspanne werden sowohl das operationale als auch das Kontrahentenrisiko reduziert, wodurch sich potenziell auch die Eigenkapitalanforderungen für Banken verringern könnten. Das Kredit- und Liquiditätsrisiko könnte effektiv eliminiert werden, da in Blockchain-Systemen aufgrund ihrer Funktionsweise der Besitz entsprechender Mittel vor dem Handel vorausgesetzt wird.

Die Blockchain-Technologie ermöglicht darüber hinaus in Verbindung mit dem Einsatz von Smart Contracts rechnungslose Transaktionen. Während heute im B2B-Bereich immer noch mehrheitlich Papierrechnungen versendet werden, die in langwierigen und manuellen Prozessen geprüft, bestätigt und weitergleitet werden müssen, sichern Blockchains die Vertragsinhalte (Service Level Agreements) und Smart Contracts überwachen die Vertragsausführung. Die zur Leistungsverrichtung gehörende Transaktion kann dann automatisch angestoßen werden. Die Transaktionsbestätigung wird ebenfalls in der Blockchain gespeichert. Diese vom Rechnungsprozess entkoppelten und automatischen Transaktionen werden als Smart Payment bezeichnet.

Insbesondere in der Finanzwirtschaft wird für Blockchain auch großes Potenzial im Bereich der Compliance gesehen. In diesem Rahmen werden vor allem zwei Einsatzmöglichkeiten der Blockchain diskutiert: zum einen als zentrales Register zur konsolidierten Buchführung und zum anderen als *Konsortiums-Blockchain* für Kundendaten. Banken unterhalten aktuell eine Vielzahl unterschiedlicher Kontenbücher für verschiedene Zwecke und implementieren diverse Maßnahmen, um Fehlverhalten in der Buchhaltung zu verhindern. Dies umfasst typischerweise die Durchführung verschiedener Datenintegritätsprozesse und die Verteilung der Verantwortung für die Aufnahme finanzieller Daten in die Bücher. Durch die Verwendung von Blockchain-Konzepten können diese Prozesse weitgehend automatisiert werden, da Blockchain die vertrauenswürdige Konsolidierung einzelner Kontenbücher in ein Datenmodell ermöglicht. Nützlich erscheint hierbei besonders die Umgehung des Double-Spending-Problems in Blockchain-Systemen. Manipulationen in der Buchhaltung wie das Zurückdatieren von Verträgen auf andere Perioden können durch die Irreversibilität und zuverlässigen Zeitstempel von Transaktionen verhindert werden. Die Erfüllung diverser Gesetze und Regelungen zur Geldwäscheprävention wie beispielsweise *Know Your Customer* (KYC) birgt für Finanzinstitute hohe Kosten und verzögert Transaktionen teilweise maßgeblich. Zudem werden KYC-Prozesse in unterschiedlichen Finanzinstituten jeweils individuell durchgeführt. Ein branchenweites Kundenregister basierend auf einem Blockchain-System könnte den mehrfachen Aufwand hinsichtlich der KYC-Überprüfungen eliminieren sowie die verschlüsselte Übertragung von Kundendaten erleich-

tern. In Kombination mit der Verwendung von Smart Contracts könnten außerdem diverse Aspekte automatisiert werden.

3.7 Medienindustrie

Kryptowährungen wie Bitcoin oder Ether bieten Ansätze zu alternativen Vergütungsmodellen und heizen die Fantasien im Bereich der Medienindustrie an. Vor allem das omnipräsente Metadatenchaos in der Musikindustrie mit ihren fragmentierten Rechten inklusive deren lokaler Ausprägungen scheint in Zeiten transparenter Datenströme Ausgangspunkt für die Fokussierung auf die Blockchain zu sein. Angesichts aller bisher gescheiterten Versuche innerhalb der Branche einheitliche Registrierungs- und Lizenzstandards einzuführen, setzen die unterschiedlichen Stakeholder vor allem nach dem Ende der Aktivitäten zur Global Repertoire Database (Juli 2014, [6]) auf die Verheißungen dieser Technologie.

Anders als in den klassischen Herkunftshistorien sind bereits kleinste Teile der im Markt distribuierten Medien (Musikstücke, Filme etc.) mit IPs von vielen individuellen Berechtigten versehen, wodurch die Nachvollziehbarkeit und Authentizitätsprüfungen für die Berechtigten selbst nahezu unmöglich ist.

Bei allen Überlegungen der Marktteilnehmer für einen ersten Einsatz von Blockchain spielen vor allem die intransparenten Lizenzströme in den digitalen Geschäftsmodellen eine große Rolle. Auf Grund von nicht identifizierten Rechteinhabern verbleiben ca. 20 bis 50 Prozent der nicht zuzuordnenden Lizenzen[9] aus den sogenannten *black boxes* bei den großen Markteilnehmern mit ihren Vermittlerrollen zwischen Konsument und Kreativen. Dies steht im Gegensatz zur Finanzindustrie, wo solche Zahlungen in Regierungsfonds gehen und damit ein Druck zur korrekten Abrechnung schon immer aufrechterhalten wird.

Um die Blockchain-Technologie für alle Akteure und vor allem für eine globale, transparente und zeitnahe Vergütung der Kreativen als alternative Lösung einzusetzen, bedarf es einer intensiven Diskussion unter allen Hauptteilnehmern und Interessenvertretern und des Abgleichs untereinander (*stakeholder alignment focus*). Ziele dieses Austauschs sind Kostenanalysen, die Erstellung einer Roadmap zur Zusammenarbeit der Beteiligten an Standards und die Führung von Diskussionen über soziale Auswirkungen, um die Technologie zu stützen sowie eventuelle Regulatoren und Rechtsrahmen zu verstehen. Dabei kann die Fraunhofer-Gesellschaft den Akteuren helfen, immer das wichtigste Transformationspotenzial der Blockchain im Auge zu behalten: die Reduzierung des Bedarfs an Vermittlern zur autonomen Ausführung von Transaktionen. Das bedeutet u. a.:

- Festlegung von Übereinkünften in einer geteilten Plattform mit einer Garantie zu deren Ausführung, basierend auf gegenseitig vereinbarten Konditionen und bei einer begrenzten Anzahl von nötigen Aktionen der Gegenseite
- Eliminierung von erforderlicher Unterstützung bei der Ausführung von Lizenztransaktionen
- Reduzierung von Risiken auf Grund von Misstrauen gegenüber dem Vermögen oder der Verpflichtung der Parteien

9 Fair Music: Transparency and payment flows in the music industry (Rethink Music, a project of Berklee Institute of Creative Entrepreneurship 2015)

- Abschaffung von Vermittlerrollen und deren Konfliktpotenzial bei der Lösung der aktuellen und kommenden digitalen Geschäftsmodelle

Einen erfolgreichen Einsatz der Blockchain verspricht vor allem die Schaffung geteilter, transparenter Aufbewahrungsorte (*shared repository*) für Informationen (Metadaten, digitale Inhalte, Lizenzinformationen), die von mehreren Partnern genutzt werden. Dies erfolgt auf Basis der Definition aller Beziehungen der Schreibberechtigten zu allen Beteiligten und deren geteilten Transaktionen (Lizenzierung, Bearbeitung), für ein Lizenzsystem, welches von einer kleinen Anzahl von berechtigten Marktteilnehmern kontrolliert und völlig transparent betrieben wird. Alle innerhalb der Verwertungskette einzeln oder im Verbund operierende Vermittler profitieren von der Nachvollziehbarkeit und der Automatisierung der gegenseitigen Abhängigkeit bei Transaktionen in einem Blockchain-basierten System und werden somit in die Lage versetzt, sich mit neuen Geschäftsmodellen der zum Teil gefährdeten Vermittlerrolle und der Disruption entgegen zu stellen.

3.8 Öffentlicher Sektor

Für den öffentlichen Sektor ist die Blockchain-Technologie sowohl Risiko, als auch Chance zugleich. Die Digitalisierung der Verwaltung zeichnete sich bislang dadurch aus, bestehende Prozesse zu beschleunigen oder effizienter zu gestalten. Mit der Blockchain-Technologie kommt eine neue Dimension hinzu, indem bisher staatlich organisierte Funktionen durch privat organisierte ersetzt werden können. Gleichzeitig bietet der Einsatz der Blockchain-Technologie das Potenzial, Transparenz und Vertrauenswürdigkeit in Verwaltungsprozesse zu stärken. Für die verwaltungsinterne Kommunikation bietet die Blockchain zudem die Chance, Abläufe zu vereinfachen insbesondere bei Verwaltungsebenen-übergreifenden Prozessen.

In vielen Fällen treten Akteure des öffentlichen Sektors heute als Intermediäre auf. Die öffentliche Verwaltung führt Register, um Eigentumsverhältnisse zu dokumentieren und Notare sichern durch ihre besondere Vertrauensstellung Eigentumsübertragungen ab. Darüber hinaus tritt der Staat an vielen Stellen als vertrauenswürdige dritte Instanz (Trusted Third Party) auf, etwa wenn es darum geht, Identitäten von Personen oder Dingen zu bestätigen oder die Echtheit von Dokumenten zu belegen.

Entsprechend vielfältig werden potenzielle Einsatzmöglichkeiten im öffentlichen Sektor diskutiert, wie Abbildung 2 auf Seite 31 veranschaulicht. Das Spektrum der aktuellen Diskussion reicht von E-Payment über Transparenz und Offenheit, öffentlich geführte Register und Verwaltung von Eigentumsverhältnissen, Herkunftsnachweise, Verifikations- und Bestätigungsdienste, Abbildung digitaler Identitäten bis hin zur Absicherung elektronischer Wahlen. Oftmals handelt es sich dabei um konzeptionelle Überlegungen oder Prototypen. Es lassen sich jedoch auch Beispiele finden, in denen die Technologie bereits seit einigen Jahren produktiv im Einsatz ist. Exemplarisch sei hier Estland genannt, das seit einigen Jahren mit einer Blockchain-ähnlichen Technologie[10] die Integrität medizinischer Dokumente absichert. Seit 2015 bietet das Land zudem mit seinem E-Residency-Programm einen Blockchain-basierten Notardienst an. Neben Estland befassen sich viele weitere Staaten intensiv mit der Technologie und entwickeln Strategien zum Einsatz der Blockchain in der Verwaltung, unter anderem Großbritannien, Dubai und die USA. Eine Vielzahl von Einsatzszenarien wird dabei diskutiert.

10 konkret: Keyless Signature Infrastructure (KSI)



Abb. 3: International häufig diskutierte Anwendungsfelder der Blockchain-Technologie [17]

Der offensichtliche Anwendungsfall des E-Payment ist dabei ebenso trivial wie einfach realisierbar. Ein Beispiel findet sich etwa in der schweizerischen Stadt Zug, in der Bitcoin als Zahlungsmittel für Verwaltungsgebühren akzeptiert werden. Ein Dienstleister, der die Bitcoin noch am selben Tag in Schweizer Franken umtauscht, verringert für die Verwaltung das Risiko allzu großer Kursschwankungen.

Die weiteren Anwendungsgebiete sind visionärer, gehen jedoch auch mit aufwändigeren Prozessanpassungen einher. Besonders häufig wird die Blockchain im Kontext von Registern und der Eigentumsübertragung genannt. Ihre Eigenschaft, Transaktionen nachweisbar, transparent und unveränderbar zu dokumentieren, kommt den Anforderungen klassischer Registerführung sehr nahe. Die Gründe für den Einsatz der Blockchain-Technologie können dabei variieren. Interessant ist sie sowohl für jene Regionen, in denen klassische staatliche Strukturen zur Registerführung oder das Vertrauen in eben diese fehlen. Dort, wo staatliche Strukturen bereits etabliert sind, kann mit Hilfe der Technologie der Prozess der Eigentumsübertragung selbst transparenter und ggf. schneller abgewickelt werden.

Darüber hinaus kann die Technologie auch zur verwaltungsinternen Zusammenarbeit eingesetzt werden, bspw. zur Prüfung, ob bestimme Daten oder Dokumente in einer Verwaltung vorliegen oder nicht. Des Weiteren ist es möglich, über eine Blockchain die Integrität von Daten und Dokumenten abzusichern, was zumindest aus Nutzerperspektive eine leichtgewichtige Alternative zu digitalen Signaturen darstellen kann (siehe auch Abschnitt 3.3).

Ein weiterer Anwendungsfall ist das E-Voting (elektronische Wahlen) oder gar I-Voting (Wahlen über das Internet). Hierzu erhält in der Regel jeder Stimmberechtigte ein Coin oder Token, das seine Stimme repräsentiert. Jeder Kandidat erhält eine Empfangsadresse (vergleichbar mit einem Wallet). Die Wahl selbst wird durch eine Transaktion des Token auf die Empfangsadresse des Kandidaten repräsentiert. Für den Bereich parla-

mentarischer Wahlen wird der Einsatz technologischer Hilfsmittel in Deutschland jedoch sehr kontrovers diskutiert.

In der deutschen Verwaltungslandschaft ist die Blockchain-Technologie bislang nur in Fachkreisen angekommen. Die öffentliche Verwaltung in Deutschland befindet sich seit einigen Jahren in einem tiefgreifenden Wandel, bedingt durch eine zunehmende Anzahl an Aufgabenfeldern verbunden mit gestiegenen Anforderungen bei gleichzeitig immer knapperen Budgets. Seit Langem wird in der Digitalisierung ein Ausweg aus diesem Dilemma gesehen. Durch ihren dezentralen Charakter bietet die Blockchain-Technologie daher eine interessante Perspektive für die föderale Struktur der deutschen Verwaltungslandschaft.

Viele der international diskutierten Anwendungsszenarien im öffentlichen Sektor gehen mit einer Reihe neuer Herausforderungen einher. Aufbau und Betrieb einer Blockchain sind nicht trivial und fordern erfahrene Fachkräfte, unter anderem Kryptologen und Informatiker. Neben einer Vielzahl offener technischer Punkte, stellen sich jedoch auch grundsätzliche Fragen. Klassische Intermediäre schaffen Vertrauen durch organisatorische Maßnahmen. An Intermediäre aus dem öffentlichen Sektor werden dabei besondere Anforderungen hinsichtlich Korrektheit und Vertrauenswürdigkeit gestellt. Mit der Blockchain-Technologie wird dieses organisatorische Vertrauen durch Vertrauen in eine Technologie und deren kryptografische Verfahren ersetzt. Hier gilt es im Einzelfall abzuwägen, ob der Einsatz einer Blockchain sinnvoll und langfristig tragfähig ist.

3.9 Juristischer Sektor

Blockchain kann einerseits den Geltungsanspruch von Recht auf fundamentale Weise herausfordern und andererseits neue Wegen der Rechtsdurchsetzung eröffnen. Die dezentrale und meist pseudonyme Architektur der Netzwerke spielt hierbei die entscheidende Rolle.

Der überwiegende Teil der Rechtsordnung ist technologieneutral ausgestaltet. Der Umstand, dass ein bestimmtes Geschäft mit Hilfe von Blockchain-Technologie abgewickelt wird, hat damit im Regelfall keinen Einfluss auf die rechtliche Einordnung des Geschäfts. Von diesem Grundsatz gibt es allerdings auch Ausnahmen.

Offene Blockchain-Netzwerke operieren meist global und ermöglichen ohne Weiteres grenzüberschreitende Transaktionen. Gepaart mit pseudonymen Strukturen wird der traditionelle Ansatz zur Rechtsdurchsetzung dadurch oftmals faktisch unmöglich gemacht. Blockchain-basierte Netzwerke sind damit in sehr geringerem Umfang an regionale Rechtsordnungen gebunden.

Klassisches Regulierungsrecht basiert auf der Annahme, einen konkreten Adressaten definieren und diesem, wenn erforderlich, auch habhaft werden zu können. Diese Annahme wird sowohl durch die Dezentralität als auch die Pseudonymität von Blockchain umfassend in Frage gestellt. Es gilt daher neue Ansätze zur effektiven Rechtsdurchsetzung zu definieren.

Anders verhält es sich freilich bei geschlossenen Systemen. Die Durchsetzung von Rechtsgrundsätzen und Standards fällt hier leichter. Die entsprechenden *Gatekeeper* sind taugliche Regulierungsadressaten. Klassische Ansätze des Regulierungsrechts können insoweit ohne Weiteres zum Einsatz gebracht werden.

Die Automatisierung der Vertragsabwicklung wird bereits seit Mitte der 1990er Jahre unter dem Stichwort *Smart Contracts* diskutiert. Bei Smart Contracts handelt es sich dabei entgegen der Begrifflichkeit nicht um Verträge im rechtlichen Sinne, sondern um die Verknüpfung von Verträgen mit der Realität. Bestimmte Eigenschaften der Blockchain-Technologie können sich bei der Automatisierung der Ausführung nun als sehr nützlich erweisen:

- Die dezentrale Validierung von Transaktionen erlaubt eine Automatisierung der Vertragsabwicklung auch auf Peer-to-Peer-Basis.
- Blockchain-Technologie ermöglicht es, Werte in der Form von Tokens, direkt in einen Vertrag einzubetten und damit dessen Ausführung auch jenseits von Kreditrisiken zu garantieren.
- Mit Hilfe von Blockchain-Technologie kann die Ausführung von Verträgen so automatisiert werden, dass eine einseitige Veränderung des Prozesses im Nachhinein nicht mehr möglich ist.

Der Blockchain wird das Potenzial zugeschrieben, Transaktionskosten dramatisch zu senken, insbesondere durch die Ausschaltung von Intermediären. Dadurch ergibt sich Potenzial für neue Verträge und Vertragstypen, deren Abwicklung bislang nicht rentabel gewesen wäre, insbesondere im Zusammenhang mit *Mikrozahlungen*. Bei alledem ist aber zu beachten, dass die Automatisierung von Recht Grenzen hat und auch haben muss. Wertentscheidungen können nicht durch Technik ersetzt werden und Schutzrechte dürfen nicht umgangen werden. Die staatliche Gerichtsbarkeit muss zugänglich und auch praktisch effektiv bleiben.

Neben einzelnen Vertragsverhältnissen können auch Teile gesellschaftsrechtlicher Verhältnisse auf der Grundlage von Blockchain abgewickelt werden. Sogenannte *Decentralized Autonomous Organizations* (DAOs) basieren auf dieser Idee. Token werden als Stimmrechte innerhalb der »Gesellschaft« eingesetzt. Innovative Organisationsformen und Finanzierungsgrundlagen können ökonomisch stimulierend wirken. Die daraus resultierenden gesellschaftlichen und schuldrechtlichen Fragestellungen sind aber bislang weitgehend ungeklärt.

Chance und Herausforderung gleichermaßen bedeutet Blockchain für den Datenschutz. Mit Blick auf offene Systeme wird dies besonders deutlich: Einerseits beruht die Datenbank und das Vertrauen in diese gerade auf der Transparenz aller Transaktionen. Andererseits basiert die Technologie auf der Nutzung von Pseudonymen und inkorporiert insbesondere damit letztlich den Privacy-by-Design-Gedanken. Konflikte zwischen dem Blockchain-Ansatz und der Datenschutzgrundverordnung können sich insbesondere hinsichtlich der Verantwortlichkeit für die Datenverarbeitung und das Recht auf »vergessen werden« ergeben.

Um Innovationen zu fördern, können steuernde Sandkästen definiert werden, in denen der allgemeine regulatorische Rahmen jedoch zu hohe Marktzugangshürden bilden würde, ohne dabei unverantwortliche Gefahren einzugehen. Es muss daher sichergestellt werden, dass angemessene Sorgfaltsmaßnahmen Anwendung finden, sobald vordefinierte Schwellenwerte überschritten werden.

Auf mittlere Sicht wird ein regulativer Laisser-faire-Ansatz allerdings nicht genug sein. Änderungen der Rechtsordnung werden erforderlich werden, sowohl um Gefahren vorzubeugen, als auch um weitere Innovationen zu ermöglichen. Einerseits können sich nämlich aus dem möglicherweise rasanten Wachstum einzelner Anwendungen neue systemische Herausforderungen ergeben, auch für die Rechtsordnung. Der für die Entwicklung der Technologie erforderliche Freiraum muss deshalb einhergehen mit Investitionen in Monitoring und der Entwicklung von Stress-Tests. Dies gilt auch und

vor allem im Zusammenhang mit Smart Contracts. Andererseits sind Anpassungen des regulatorischen Rahmens erforderlich, um Innovationen zu ermöglichen. Ein offensichtliches Beispiel sind Formvorschriften: Blockchain hat Potenzial im Bereich der Verifizierung von Transaktionen. Das Recht ist insoweit aber gerade nicht technologieneutral. Das Potenzial ist damit bedingt durch die Anerkennung der Technologie als geeignete Form des jeweiligen Geschäfts. Regulatorische Zurückhaltung ist insoweit nicht genug zur Beförderung von Innovation.

3.10 Darknet

Das Darknet als Anwendungsfeld von Blockchain und der durch sie ermöglichten Kryptowährungen steht im gesellschaftlichen Interessenskonflikt zwischen freiem und unbeobachtetem Informations- und Güteraustausch und den Interessen der Strafverfolgung.

Neben dem öffentlich leicht zugänglichen sowie von Google und anderen Suchmaschinen indexierten WWW sind heute weitere Ausprägungen des Internets bekannt. Einige davon sind gezielt darauf ausgelegt, eine nicht oder nur schwer nachvollziehbare Kommunikation sowie Datenaustausch und Handel zu ermöglichen. Sie werden heute oft unter dem Begriff *Darknet* zusammengefasst. Es handelt sich um Kanäle im Internet, die auch für illegale Zwecke genutzt werden. Hierzu gehören Marktplätze wie *Silk Road* und zahlreiche Foren im *Tor-Netz*, in dem Verbindungsdaten anonymisiert werden, sowie Tauschbörsen für Software und Medien.

Dieses Darknet hat zunehmend an Relevanz gewonnen, da es einen scheinbar rechtsfreien Raum bietet, der vom restlichen Internet aus nicht unmittelbar zugänglich ist und Raum für extremistische Botschaften, kriminelles Gedankengut und kriminellen Handel bietet, sowie als Kommunikations- und Interaktionsform dient. So ist im Darknet eine Umgebung entstanden, die durch das Versprechen von Anonymität und Nichtverfolgbarkeit sehr attraktiv für Radikale und Kriminelle ist. Dabei darf nicht übersehen werden, dass natürlich auch zahlreiche legale und nachvollziehbare Nutzungsformen im Darknet vorhanden sind, die ausschließlich den Aspekt des freien und unbeobachteten Informationsaustauschs verfolgen, ja sogar Schutz vor Verfolgung in repressiven und diktatorischen Systemen bietet.

Die meisten heute in Gebrauch befindlichen Kryptowährungen (wie Bitcoin, im Folgenden pars pro toto für Kryptowährung verwendet) nutzen als Datenbasis Blockchains. Diese Blockchain ist für jeden Handelspartner stets einsehbar. Entitäten, zwischen denen Bitcoins transferiert werden, sind sogenannte Bitcoin-Wallets. Diese sind per se nicht an die Identität einer Person geknüpft und können in beliebiger Anzahl erzeugt werden, so dass Partner einer Bitcoin-Transaktion in der Regel anonym bleiben können. Entsprechend wird Bitcoin auch als Währung für die Durchführung illegaler Handelsgeschäfte im Darknet verwendet, z. B. bezüglich Drogen, Waffen und Kinderpornografie.

Strafverfolgungsbehörden haben ein Interesse daran, illegale Handlungen im Darknet aufzuspüren. Es geht darum herauszufinden, inwieweit das gesetzeskonforme Beobachten von Bitcoin-Transaktionen bekannter Handelspartner (z. B. bekannte Wallets, ggf. zugehörige Identitäten) sowie das gesetzeskonforme Erheben zusätzlicher Daten auf Handelsplätzen im Darknet (z. B. angebotene Waren, Zuordnungen von Nicknames zu Wallets) weitere Rückschlüsse auf die Art der Transaktion, der gehandelten Ware sowie zusätzliche Informationen über die Identitäten der jeweiligen Handelspartner zulassen.

3.11
Kriterien für einen Blockchain-Einsatz

Die in diesem Abschnitt erfolgte Beschreibung unterschiedlicher Anwendungsfelder zeigt, dass der Einsatz einer Blockchain-Lösung unter bestimmten Rahmenbedingungen ein großes Potenzial hat. Dabei sollten keine Prozesse ausgewählt werden, die einer strengen Regulierung unterliegen.

Zusammengefasst ist dies der Fall, wenn ein oder mehrere der folgenden Kriterien erfüllt sind.

1. **Intermediäre**: Im betroffenen Anwendungsfall können oder sollen Intermediäre im Prozess umgangen werden. Unternehmen sollten daher ihre Prozesse und Geschäftsmodelle daraufhin prüfen, ob sie entweder selbst die Rolle eines Intermediärs erfüllen oder Prozesse optimieren können, bei denen sie auf einen Intermediär angewiesen sind. Der Einsatz einer Blockchain ist sinnvoll, wenn der Intermediär

   a. Kosten für die Prozessschritte verursacht, die durch Funktionen der Blockchain ebenfalls erbracht werden können

   b. einen Prozess verzögert und eine Blockchain-Anwendung dies beschleunigen kann

   c. politische Gründe dafür sprechen, von einer zentralen Intermediär-gesteuerten Prozessführung auf eine dezentrale zu wechseln

2. **Daten- und Prozessintegrität**: Für den Anwendungsfall sind eine rückwirkende Unveränderbarkeit der Transaktionen sowie eine exakt vorgegebene Durchführung erforderlich.

3. **Dezentrales Netzwerk**: Der Einsatz eines Netzwerks an validierenden bzw. passiv nutzenden Knoten, die Prozesse autonom durchführen, ist sinnvoll und/oder möglich. Dies ist für alle Prozesse relevant, die flexible neue und flüchtige Kooperationspartner ohne stabile und sichere Transaktions- und Vertrauensbasis involvieren. Eine Blockchain kann in einem solchen Fall eine vernetzte Integrität garantieren.

4. **Übermittlung von Werten und Wahrung von Rechten**: Blockchains ermöglichen die Übertragung von Werten und Rechten. Daher sind alle Prozesse relevant, in denen Originale, Herkunftsnachweise oder Rechte transportiert oder übertragen werden müssen.

4
BEITRÄGE UND KOMPETENZEN INNERHALB DER FRAUNHOFER-GESELLSCHAFT

4.1
Blockchain-Labor – Konzeption, Entwicklung und Evaluation

Die verschiedenen Dimensionen des Konzepts einer Blockchain erfordern einen multidisziplinären Ansatz zur Erschließung des Potenzials verteilten Transaktionsmanagements mit deren innovativen Ansätzen der Konsensfindung. Diesen Aspekt greift das Blockchain-Labor des **Fraunhofer-Institut für Angewandte Informationstechnik FIT** als ein Experience Lab für technologische Komponenten, Implementierungsplattformen, prototypische Anwendungen und Blaupausen für innovative Governance und Geschäftsmodelle auf. Es ist eine multidisziplinäre Einrichtung zur Konzeption, Entwicklung und Evaluation von Blockchain-Lösungen und hat seine Wurzeln in drei Forschungsbereichen des Instituts:

- Computergestützte Gruppenarbeit für die Konsensfindung
- Entscheidungsunterstützung für neue Governance mit Geschäftsmodellen, Wirtschaftsinformatik für Anwendungsinnovationen
- Juristische Aspekte (in Kooperation mit der Universität Münster)

Ziel des Labors ist es, die aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnisse auf dem noch jungen Forschungsfeld mit praxistauglichen, integrativen Anwendungen zu demonstrieren.

Dabei wird großer Wert auf kurze Entwicklungszyklen gelegt, um schnell und in enger Abstimmung mit den Partnerunternehmen funktionierende Anwendungen zu entwickeln, die anschließend sukzessive in marktfähige Lösungen überführt werden. Die Entwicklung dieser individuellen und bedarfsgerechten Lösungen erfolgt in Ein- oder Mehrtagesworkshops, in angewandten Forschungsprojekten (von der Potenzialanalyse bis zur Implementierung) sowie in branchenweiten und -übergreifenden Konsortien.

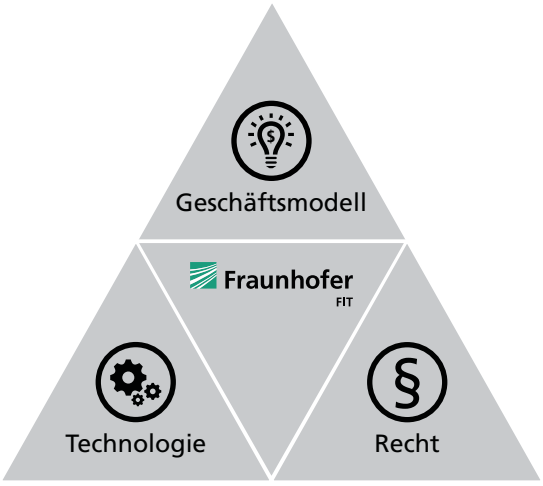


Abb. 4: Der multidisziplinäre Ansatz des Blockchain-Labors

Wie Abbildung 3 verdeutlicht, basieren die integrativen Lösungsangebote auf der Trias aus Geschäftsmodell, Technologie und Recht. Die Geschäftsmodell-Entwicklung erfolgt kunden- und branchenspezifisch und umfasst die Potenzialanalyse, Einordnung und Entwicklung von disruptiven Lösungen. Im Fokus der Technologie-Implementierung

stehen die Bereitstellung einer Entwicklungsplattform mit unterschiedlichen Blockchain-Systemen (P2P-Netzwerk, Validierungsserver, etc.), die Implementierung von Blockchain-Lösungen sowie die Evaluation von Blockchain-Konzepten. Die rechtliche Betrachtung umfasst die Beratung hinsichtlich zu berücksichtigender rechtlicher Aspekte sowie die Evaluation von Blockchain-Systemen und Geschäftsmodellen unter Berücksichtigung gültiger regulatorischer Vorschriften.

Ergebnis der Aktivitäten des Blockchain-Labors sind individuelle Lösungen in vielschichtigen Anwendungsgebieten auf Grundlage der Blockchain-Konzepte: Smart Contracts und dezentrale autonome Organisation für effizientere Governance und Prozesse. Anwendungsgebiete sind u. a. Internet of Things, (Intellectual) Property Management, Börsenhandel, Vermögensverwaltung und Clearing-Prozesse.

4.2
Blockchain-Security-Labor – Sicherheit

Das Blockchain-Security-Labor dient dem Aufbau von Know-how, der Erforschung von Angriffen und der Entwicklung von Sicherheitstechnologien für Blockchain-basierte Anwendungen.

In der Praxis existiert nicht eine einzelne Blockchain-Technologie, sondern es werden ganze Stacks aus mehreren Technologie-Blöcken zusammengesetzt, auf deren Basis Blockchain-Anwendungen implementiert und ausgeführt werden können. Diese Stacks umfassen die eigentliche Peer-Software, Peer-to-Peer-Overlay-Protokolle, Konsensus-Protokolle, Blockchain-APIs und die eigentlichen Anwendungen. Durch die große Variantenvielfalt von Permissioned/Permissionless Ledgers mit verschiedenen Mining-Strategien bzw. Trust-Modellen ergibt sich eine ganze Landschaft von Blockchain-basierten Anwendungen mit jeweils unterschiedlichen Eigenschaften.

Um deren Verhalten in verschiedenen Grenzsituationen zu evaluieren, bzw. ihre Korrektheit zu validieren, können mit dem Blockchain-Security-Labor des **Fraunhofer-Institut für Angewandte und Integrierte Sicherheit AISEC** entsprechende Infrastrukturen realistischer Größe aufgesetzt und typische Angriffe ausgeführt werden. Hierzu zählen u. a.

- Über-50-Prozent-Angriffe auf Blockchains mit Proof-of-Work-basierten Konsensus-Protokollen, bei denen ein Angreifer mit ausreichend Ressourcen selbst einen Konsens herbeiführen und damit Inhalte der Blockchain gezielt modifizieren kann
- Andere strukturelle Mehrheits-Attacken wie etwa selfish mining, bei dem eine Gruppe von Angreifern ihren Fund zunächst zurückhalten und ohne Wissen der anderen Miner bereits beginnen, den nächsten Block zu errechnen, um sich so einen zeitlichen Vorteil zu verschaffen und einen höheren Gewinn zu erzielen bzw. Transaktionen zu manipulieren
- Bekannte Angriffe auf P2P-Netze, wie etwa die gezielte Manipulation einzelner Knoten und Herbeiführen eines Fehlverhaltens der Mehrheit der validierenden Peers
- Untersuchung von Fehlern in Smart-Contract-Implementierungen oder den entsprechenden Ausführungsumgebungen
- Validieren der Korrektheit von Smart-Contract-Implementierungen

Das vorrangige Ziel des Blockchain-Security-Labors ist es, Kompetenz in Bezug auf Blockchain-Sicherheit aufzubauen, die zum einen in Dienstleistungen eingesetzt

werden kann und zum anderen Grundlage für die Entwicklung von Sicherheitstechnologien für derzeit ungelöste Probleme der Blockchain-Technologie ist. Das Blockchain-Security-Labor umfasst daher drei Komponenten:

- Aufbau einer technischen Infrastruktur und Erprobung bekannter Angriffe
- Entwicklung sicherer Smart Contracts, Anwendung von Methoden formaler Verifikation auf Smart Contracts
- Erarbeitung eines Schulungsangebots für Industriekunden

4.3 Cybersicherheitsberatung

Das **Fraunhofer-Institut für Sichere Informationstechnologie SIT** unterstützt Unternehmen und Einrichtungen dabei, Blockchain- und Smart-Contract-Konzepte, -Projekte und -Systeme hinsichtlich der IT-Sicherheit und Privatsphäre zu gestalten und zu bewerten. Sowohl Blockchain-Technologien als auch die auf ihr aufsetzenden Smart Contracts haben vielversprechende Eigenschaften bezüglich Sicherheit, Vertrauenswürdigkeit und Privatsphärenschutz mit der zusätzlichen Aussicht auf Effizienzsteigerung für viele Anwendungen. Die Distributed-Ledger-Technologie könnte mit ihren Sicherheitseigenschaften darüber hinaus Weichensteller für digitale Innovationen und damit verbundene neue Geschäftsmodelle sein.

Eine Sicherheitsanalyse des Fraunhofer SIT liefert frühzeitig, z. B. bereits in der Ideen- und Konzeptionsphase, wichtige Informationen über die Erreichbarkeit von Schutzzielen der IT-Sicherheit und die Wirksamkeit von Maßnahmen zum Privatsphärenschutz. Zur Verbesserung der Sicherheit von Software, IT-Diensten und IT-Systemen ist es dringend erforderlich, dass Sicherheit und Privatsphärenschutz von Beginn an berücksichtigt und dann über den kompletten Lebenszyklus betrachtet werden. Die nachträgliche Korrektur von Entscheidungen bezüglich der zu erreichenden Schutzziele, der hierfür gewählten Sicherheitsmechanismen und die nachträgliche Absicherung von Schwachstellen sind in der Regel schwierig und teuer. Das Fraunhofer SIT unterstützt Unternehmen und Einrichtungen dabei, die beiden Paradigmen *Security-and-Privacy-by-Design* und *Security-at-Large* zu realisieren.

Die Sicherheit von Blockchain-Systemen ist von der Sicherheit von Blockchain-Anwendungen zu unterscheiden. Wenn z. B. eine bestimmte Wallet-Software schwerwiegende Sicherheitslücken hat, dann lassen sich hieraus keine Aussagen über die Sicherheitseigenschaften und die Güte der Implementierung des darunterliegenden Blockchain-Systems ableiten.

Die folgenden Themen stehen bei der Betrachtung der **Sicherheit von Blockchain-Systemen** im Fokus:

Konsensalgorithmen

Unter bestimmten Voraussetzungen können mehrere, gleichberechtigte Parteien (die sogenannten Peers) in einem Kommunikationsnetzwerk eine gemeinsame Einigung herbeiführen [10]. Erfolgt die Einigung dezentral, geht dies mit einer höheren Fehlertoleranz und einem stärkeren Vertrauensmodell einher als zentrale Ansätze dies bieten. Bei einem zentralen Ansatz, z. B. mit nur einer zentralen Stelle, stellt diese Stelle typischerweise den Flaschenhals bezüglich Vertrauen und Verfügbarkeit dar. Im dezentralen Fall können selbst dann Einigungen herbeigeführt werden, wenn sich unter den Parteien solche befinden, die nicht kommunizieren (z. B. weil sie offline

sind) [12] oder auf andere Weise nicht in Richtung Einigung beitragen, z. B. weil sie fehlerhaft oder korrupt sind. Korrupt bedeutet hier, dass diese Parteien versuchen, die Einigung bösartig zu hintertreiben oder zu manipulieren – typischerweise zum unfairen Eigennutz [14].

Die Bitcoin-Blockchain ist permissionless und public, weltweit können ihr beliebige Akteure beitreten. In der Bitcoin-Blockchain ist ein Proof-of-Work-Verfahren vorgesehen, mit dem faire Einigungen selbst dann zustande kommen, wenn man aktuell nicht weiß, welche Akteure auf welche Weise unkooperativ sind. Hierfür müssen allerdings bestimmte Voraussetzungen im laufenden Betrieb gegeben sein, beispielsweise, dass ein bestimmtes Verhältnis von Rechenkapazität unkooperativer Parteien zu kooperativen Parteien nicht überschritten wird. Die Incentivierung von Minern im Proof-of-Work Verfahren soll zudem sicherstellen, dass ein netzwerkbasierter Angriff und selfish mining teurer wird als das regelkonforme Mining. Allerdings gibt es hier einen Trade-Off bezüglich Effizienz und Sicherheit: Je höher die Wertigkeit einer Transaktion, umso länger muss abgewartet werden, bis die Transaktion als zuverlässig registriert angesehen werden kann.

Für verteilte Einigungen stehen eine ganze Reihe von Algorithmen, wie byzantinische Algorithmen, Proof-of-X-Verfahren und Kombinationsalgorithmen, zur Wahl. Diese sind für unterschiedliche Anforderungen wie Funktionalität (aktuelle Flughöhe bei widersprüchlichen Daten von unabhängigen Höhenmessern in einem Flugzeug), Effizienz (Echtzeitanforderungen), Compliance (Auflagen bzgl. Revision bei Banken), Privatsphärenschutz (Daten, die sich auf Personen zurückführen lassen) und Sicherheit (angenommenes Angreifermodell) geeignet. Zudem unterscheiden sich die Sicherheitsanforderungen von permissioned Blockchains stark von denen von permissionless Blockchains.

Eine Sicherheitsanalyse des Fraunhofer SIT unterstützt die Entscheidung für den zu wählenden Konsensalgorithmus für Blockchains.

Transparenz aller Transaktionen

Bezüglich der Offenlegung von Informationen gilt es ebenfalls Sicherheits- und Privatsphärenschutzabwägungen zu machen. Selbst in einer privaten Blockchain erhalten alle autorisierten Akteure Kenntnis über das komplette Buchhaltungssystem der Blockchain, in einer Public Blockchain potenziell die ganze Welt. Diese Transparenz kann sowohl einen Gewinn als auch einen Verlust an Sicherheit und/oder Privatsphäre bedeuten – je nach betrachtetem Schutzziel und Zweck der Blockchain (insbesondere bezüglich des Spektrums der Anwendungen, die sie verwenden können sollen).

Code = Code?

Das Dogma (Program) Code = (Legal) Code, das heißt der Programmiercode setzt unumstößlich die Regeln für eine Blockchain bzw. Smart Contracts auch für Konfliktfälle fest und kann nicht mehr korrigiert werden, muss kritisch betrachtet werden: Es ist unwahrscheinlich, dass Programme ab einer gewissen Anzahl von Zeilen keine Fehler enthalten. Deshalb ist es sehr empfehlenswert, Regelwerke (gerade auch für das potenzielle »Versagen« von Programmcodes, sowohl hinsichtlich Funktionalität als auch bezüglich IT-Sicherheit) bereits bei der Einführung von Blockchains und Smart Contracts abzustimmen bzw. bekannt zu geben und sie und ihre Verschränkung mit dem Programmcode agil änderbar über den gesamten Lebenszyklus zu konzipieren. Die Frage, was es bedeutet, wenn eine Minderheit sich nicht an die Beschlüsse der Mehrheit halten möchte, ist dabei höchst relevant (siehe z. B. bisherige *hard-forks*).

Kryptografie

Die in einem Blockchain-System verwendeten kryptografischen Verfahren müssen hinsichtlich ihres aktuellen Sicherheitsniveaus (inklusive potenzieller Implementierungsschwächen), ihrer Änderungsfreundlichkeit und ihrer voraussichtlichen Zukunftssicherheit bewertet werden.

»Klassische« Angriffsvektoren

Die Implementierung einer Blockchain muss selbstverständlich entsprechend dem ihr zu Grunde liegenden Angreifermodell auch gegen Angriffe geschützt werden, die nicht spezifisch für Blockchains sind. Neben der Sicherheit von Blockchain als Technologie ist auch die Sicherheit der durch sie ermöglichten Anwendungen zu betrachten. Prominente Beispiele aus dem Bereich der Kryptowährungen sind Angriffe auf Wallets (wo sind die privaten Schlüssel gespeichert: *hot storage* vs. *cold storage*?) und Angriffe auf Tauschbörsen (z. B. Mt Gox, Cryptsy, Bitfinex-Hack).

4.4 Forensikberatung

Die proaktive Forensikberatung des **Fraunhofer-Instituts für Sichere Informationstechnologie SIT** folgt dem Grundsatz der *Forensic Readiness* – dies gilt selbstverständlich auch für Anwendungen der Blockchain. Die reaktive Forensikberatung im Blockchain-Kontext richtet sich überwiegend an Strafverfolgungsbehörden.

Forensic Readiness bezeichnet die Vorbereitung auf die IT-forensische Aufklärung von Vorfällen und ermöglicht damit eine effektive und effiziente Reaktion bei zukünftigen Angriffen. Gerade bei einer recht jungen Technologie wie der Blockchain mit potenziell unbekannten und je nach Anwendung sehr unterschiedlichen Angriffsvektoren ist eine Forensic Readiness von besonders hoher Wichtigkeit. Wiederholt liest man in Meldungen bezüglich Vorfällen und Angriffen, dass die Betroffenen »hiermit nicht gerechnet haben« und entsprechende Mechanismen, die eine Aufklärung erleichtern oder überhaupt ermöglichen würden, nicht eingesetzt wurden. Wenn auch viele zukünftige Angriffe nicht konkret vorhersehbar sind, so ist dennoch das Schadpotenzial – auch bisher unbekannter Angriffe – grundsätzlich abschätz- und kategorisierbar. Technische und nicht-technische Maßnahmen wie Versicherungen oder alternativer Risikotransfer können somit greifen. Das Fraunhofer SIT bietet hier seine langjährige Erfahrung in der IT-Forensik für eine effektive und effiziente Prävention und Risikobewertung an – insbesondere Unternehmen, deren Geschäftsmodelle auf der Blockchain-Technologie aufbauen und Anwender missionskritischer Informationstechnologie (z. B. Banken, Versicherungen, Energieversorger), die beabsichtigen, neu in diese Technologie einzusteigen.

Ein weiterer Schwerpunkt liegt bei den Strafverfolgungsbehörden: Begründet durch Anzahl und Schweregrad der Vorfälle liegt das Interesse von Strafverfolgungsbehörden bezüglich Forensik für Blockchain-Systeme in Kryptowährungen und speziell in der damit verbundenen Aufklärung von Straftaten wie Erpressungen mittels Ransomware oder illegalen Handelsgeschäften im Darknet. Zwar erschwert die Pseudonymität von Transaktionen mit Kryptowährungen die Ermittlungen, den Behörden steht allerdings ein großes Portfolio an IT-forensischen Methoden nach dem Stand der Technik und Forschung zur Verfügung, um illegale Handlungen aufzuspüren. Die jeweiligen Methoden gilt es hinsichtlich ihrer Wirksamkeit einzuordnen, weiterzuentwickeln und zu bewerten.

Das Fraunhofer SIT steht den Behörden hier als bewährter Partner für die grundrechts- und gesetzeskonforme Aufklärung zur Verfügung. Es kann bei der Aufklärung von Straftaten Blockchain-Datenspuren im Darknet zugänglich machen und auswerten. Selbst wenn die Täter Mechanismen zur Forensikabwehr einsetzen, können Ermittler oft an die gewünschten Daten gelangen. Bei einem solchen Vorgehen ist stets besonders darauf zu achten, dass der Beweiswert der Daten erhalten bleibt.

4.5 Wirtschaftlichkeit

Sicherlich ist eine der zentralen Fragen hinsichtlich der Implementierung von Blockchains die Frage nach ihrer Wirtschaftlichkeit. Eine Antwort auf diese Frage lässt sich pauschal nicht geben. Eine konzeptionell-architektonischen Betrachtung der Blockchain-Technologie lässt grundsätzlich die Frage offen, ob eine public Blockchain überhaupt unter wirtschaftlichen Aspekten dauerhaft funktionieren kann. Die Bitcoin-Blockchain z. B. benötigt auf Grund der kommunikationsintensiven Verfahren und dem rechenintensiven Mining sehr viel Energie, um das System aufrechtzuhalten. Ein weiterer negativer Aspekt ist die redundante Datenhaltung, die sehr viel Speicherkapazität benötigt, die ebenfalls zu erheblichen Kosten führen kann. Darüber hinaus fallen in öffentlichen Projekten für Transaktionen (Datenspeicherungen) i. d. R. geringe Gebühren an, die durch Skalierungseffekte nicht zu vernachlässigen sind.

Sie ist u. a. vom Öffentlichkeitscharakter (public/private) der Blockchain und dem jeweiligen konkreten Anwendungsfall abhängig. Grundsätzlich bleibt festzuhalten, dass viele der privaten Blockchain-Lösungen Open-Source-Projekte sind und damit nicht an komplizierte Lizenzmodelle geknüpft. Zudem können durch Administrationen aufwändige Proof-Verfahren reduziert werden. Die Komplexität in heutigen Wertschöpfungsketten und -netzwerken erfordert zudem einen multidimensionalen Ansatz. Das **Fraunhofer-Institut für Materialfluss und Logistik IML** entwickelt hierzu eine Demonstrator-basierte Lösung, mit der eine End-to-End-Betrachtung entlang der Supply Chain für den spezifischen Anwendungsfall simuliert und berechnet werden kann. Dabei setzt Fraunhofer bei der Bewertung von nicht öffentlichen Systemen im Supply Chain Management und im Einkauf unterschiedliche Methoden ein.

Eine weitere Herausforderung der wirtschaftlichen Bewertung besteht in der Quantifizierung von Vertrauen. Wie bereits beschrieben, steht die Blockchain für eine Technologie, die das Vertrauensproblem lösen kann, das heute in verschiedenen Wirtschaftszweigen durch gebührenpflichtige Dienstleistungen von Drittanbietern (Zahlungsdienstleister, Kreditkartenunternehmer) gewährleistet wird.

Somit bleibt festzuhalten, dass eine Business-Case-Aussage nur durch eine Betrachtung des konkreten Anwendungsfalls möglich ist. Die bereits genannten Aufwände, die bei der Implementierung und im Betrieb der Blockchain-Technologie entstehen, sowie die direkten monetären Nutzenaspekte, die beispielsweise auf die Prozessoptimierung (u. a. durch Aufwandsreduktion, Beschleunigung manueller Prozesse) zurückzuführen sind, bilden die Grundlage für eine umfassende Business Case Bewertung.

Da die Vorhersagen monetärer Größen in einem bestimmten Prognosezeitraum allerdings mit hohen Unsicherheiten verbunden sind, ist es sinnvoll, neben der reinen monetären Bewertung auch die (indirekten) qualitativen Nutzenpotenziale zur ganzheitlichen Betrachtung eines Business Case heranzuziehen. Diese könnten u. a. sein: Unternehmenswertsteigerung durch horizontale Vernetzung mit Wertschöpfungspartnern, Komplexitätsreduktion administrativer Prozesse, sicherere Transaktionsabwick-

lung, Schutz vor Manipulationen, engere Orientierung an regulatorischen Vorschriften etc.

Erweitert um den Einbezug potenzieller Risiken (u. a. aktueller Technologiestand, Folgen eines Systemausfalls, Hackerangriffe) kann der Einsatz einer Blockchain-Technologie somit umfassend bewertet werden.

Das Fraunhofer IML entwickelt hierzu im eigenen Labor und im Dialog mit Industriepartnern den **Blockchain Business Case Kalculator.** Dieser soll eine multidimensionale und interdisziplinäre Betrachtung der wirtschaftlichen Tragfähigkeit des Einsatzes der Blockchain-Technologie entlang der Wertschöpfungskette ermöglichen und somit einen essentiellen Beitrag für die Absicherung der Investitionsentscheidung im Unternehmen leisten.

4.6
Technologieanalyse und -vorausschau

Das **Fraunhofer-Institut für Naturwissenschaftlich-Technische Trendanalysen INT** bietet wissenschaftlich fundierte Urteils- und Beratungsfähigkeit über das gesamte Spektrum technologischer Entwicklungen hinweg. Dies ermöglicht die Konzeptionierung einer Gesamtperspektive auf die zukünftige Technologiewelt in ihrer gesamten Dynamik und Komplexität. Zukünftige Einsatz- und Umsetzungsmöglichkeiten der zu untersuchenden Technologien im Umfeld der Blockchain bzw. *Distributed Ledger* lassen sich so gesamtheitlich und wissenschaftlich fundiert einschätzen, damit frühzeitig die damit verbundenen Potenziale genutzt bzw. die Herausforderungen bewältigt werden können. In diesem Fall sind u.a. die Wechselwirkungen mit Robotik, Miniaturisierung, Internet of Things, Cloud bzw. Edge Computing, Big Data, VR/AR, Cyber Security sowie künstlicher Intelligenz mit einzubeziehen.

Mit Hilfe einer Vielzahl unterschiedlicher Methoden der Zukunftsforschung, wie verschiedene quantitative Verfahren sowie qualitative Meta- oder in-depth Analysen, Roadmapping, Szenariotechniken oder Serious Games, lassen sich »gegenwärtige Zukünfte« erkunden[11]. Dabei sind es neben den technologischen vor allem gesellschaftliche, politische, wirtschaftliche, rechtliche und regulatorische Aspekte, die entscheiden werden, ob sich diese Technologie in dem Spannungsfeld zwischen Sicherheit, Vertrauen, Verantwortung und Funktionalität zu einer disruptiven Innovation entwickeln wird oder lediglich zu einem Ergänzungsprodukt degeneriert.

Aktuelle Konzepte und Umsetzungen gehen Skalierbarkeits- und Performanzproblematiken der Bitcoin-Blockchain an und/oder decken unterschiedlichste Privacy-Aspekte ab. Weitere Herausforderungen liegen u.a. in der Heterogenität der Umsetzungstechnologien, der Geschäftsmodelle und Use Cases, der Einflussnahme sich neu bildenden Macht- bzw. Abhängigkeitsstrukturen z. B. Mining-Pools, aber auch in Form von neuen Intermediären (Reintermediation). Mit der Anbindung an die Realwelt, ergeben sich Schwierigkeiten, eine durchgehende Sicherheit zu gewährleisten. Zusätzliche Fragestellungen sind fehlende Interoperabilitäts- und Standardisierungsnormen sowie Governance-Strukturen, die Regulierung und Gesetzgebung sowie Fragen der Infrastruktur.

11 Optimieren lässt sich die Unterstützungsleistung bei der Ermittlung der Gestaltungsoptionen für Politik, Zivilgesellschaft und Wirtschaft durch die Zusammenarbeit mit weiteren Systeminstituten der Fraunhofer-Gesellschaft, deren Aufgabenschwerpunkte die Kompetenzen des Fraunhofer INT komplementieren, bzw. in Zusammenarbeit mit den Fachinstituten.

Das Fraunhofer INT kann Wirtschaft, Politik und Zivilgesellschaft sowohl durch eine kompetente Ermittlung des Forschungs- bzw. des Handlungsbedarfs im Umfeld der Blockchain bzw. der Distributed Ledger unterstützen als auch alternative (technologischer) Problemlösungskonzepte entwickeln.

4.7
Industrial Data Space IDS

Die **Industrial-Data-Space-Initiative**[12] verfolgt das Ziel, einen internationalen Standard für Datensouveränität zu schaffen. Datensouveränität ist die Fähigkeit einer natürlichen oder juristischen Person zur ausschließlichen Selbstbestimmung über ihre Datengüter. Diese Fähigkeit ist eine Schlüsselvoraussetzung für Unternehmen in der digitalen Wirtschaft, weil sämtliche Smart-Service-Szenarien sowie viele innovative, digitale Geschäftsmodelle darauf beruhen, dass Eigentümer bzw. Besitzer von Daten ihre Daten in Geschäftsökosystemen austauschen können, aber gleichzeitig die Kontrolle über diese Daten nicht verlieren möchten.

Die Industrial-Data-Space-Initiative ist zurzeit als Forschungsprojekt und als Anwenderverein institutionalisiert. In dem Forschungsprojekt entwirft die Fraunhofer-Gesellschaft das Referenzarchitekturmodell und pilotiert es in verschiedenen Anwendungsfeldern. Das Projekt arbeitet eng mit dem Anwenderverein zusammen, der die Interessen der Industrie bündelt, Anforderungen einbringt und die Standardisierungen verantwortet. Das Referenzarchitekturmodell ermöglicht die informationstechnische Unterstützung der Datensouveränität. Es basiert auf Entwurfsprinzipien, die die Umsetzung spezifischer Implementierungen leiten. Hierzu gehören u. a.:

- **Dezentrale Datenhaltung**: Der Industrial Data Space ist ein dezentraler Datenraum ohne zwingende zentrale Datenhaltung, wie sie beispielsweise bei IoT-Cloud-Lösungen oder *Data Lakes* zu finden ist.

- **Nutzungsbedingungen**: Dateneigentümer und -besitzer müssen in der Lage sein, ihren Daten Nutzungsbedingungen mitzugeben, bevor sie ausgetauscht werden. Im Sinne sog. *Sticky Policies* müssen die Daten also selbst Information darüber mitführen, unter welchen Umständen sie von wem gelesen bzw. verwendet werden dürfen.

- **Vertrauensschutz**: Alle Teilnehmer müssen vertrauenswürdig sein, das heißt sowohl Software, die den Zugang zum Industrial Data Space gewährt, also auch Unternehmen, die solche Software betreiben, sind zu zertifizieren. Die Kriterien der Zertifizierung definiert der Anwenderverein.

- **Geschäftsökosystem**: Der Industrial Data Space manifestiert sich als virtueller Raum von Endpunkten. Die Endpunkte bilden verschiedene Rollen, etwa Datengeber, Datennutzer, Broker zur Vermittlung von Datenangebot und -nachfrage, eine Clearing-Stelle sowie Anbieter von *Data Apps* und *Identity Services*.

Der Industrial Data Space ist also ein dezentraler Architekturentwurf zur Förderung der Datensouveränität in der digitalen Wirtschaft. Daten sind dabei ein eigenes Wirtschaftsgut, das in Geschäftsökosystemen ausgetauscht wird, das einen Wert hat und für dessen Austausch Zahlungsströme anfallen. Zahlungen basieren auf Datentransaktionen zwischen Datengebern und Datennutzern bzw. multilateral im Datennetzwerk. Damit Zahlungen für Daten abwickelt werden können, bedarf es einer Erfassung und Speicherung der entsprechenden Datentransaktionen.

12 siehe http://www.industrialdataspace.org/

BEITRÄGE UND KOMPETENZEN

Im Sinne des dezentralen Architekturparadigmas des Industrial Data Space stellt die Blockchain-Technologie als Konzept zur Dezentralisierung von Zahlungsverkehren grundsätzlich eine Variante zur Implementierung des Datentransaktionsmanagements dar, das in den Aufgabenbereich der Clearing-Stelle im Industrial Data Space fällt. Der Einsatz von Blockchain-Technologie im Industrial Data Space ist zudem auch deswegen vielversprechend, weil insbesondere Anforderungen hinsichtlich Data Provenance und Data Traceability in Datennetzwerken durch die Blockchain-Eigenschaften abgedeckt werden können. Derzeit evaluiert die Industrial-Data-Space-Initiative den Einsatz von Blockchains in verschiedenen Use-Cases für Datennetzwerke.

5
GLOSSAR

Altchain: Alt(ernative)chains sind eigene Blockchains bzw. Distributed Ledger, die meist mit eigenständigen Kryptowährung verbunden sind. Es gibt derzeit an die 788 Kryptowährungen mit einer Marktkapitalisierung von insgesamt 70 Mrd. Dollar (Stand Juli 2017). Darunter fallen z. B. Ethereum, Ripple, Litecoin, Ethereum Classic, NEM, Dash, IOTA, Bitshares, Monero, um nur einige zu nennen.

BitTorrent: ist ein kollaboratives Filesharing-Protokoll, das sich besonders für die schnelle Verteilung großer Datenmengen eignet.

Dezentrale Autonome Organisation (DAO): Eine DAO ist eine Blockchain-basierte, autonome, dezentral strukturierte Organisationseinheit, die auf der Basis eines Algorithmus selbstständig Entscheidungen trifft.

Distributed Ledger: Ein Distributed Ledger ist ein öffentliches, dezentral geführtes Journal, in dem üblicherweise alle Geschäftsfälle eines Unternehmens chronologisch erfasst werden.

Fintech: Abkürzung für Finanztechnologie, eine Bezeichnung für neue Finanzdienstleistungen, die sich auf Internettechnologien stützen zu denen auch Blockchains gehören können.

Hard Fork: Eine irreversible Spaltung einer Blockchain in zwei inkompatible Fortsetzungen.

Hashfunktion/-wert/-baum: Bei der Generierung neuer Blöcke einer Blockchain verwendete Abbildungsverfahren, die die Blöcke manipulationssicher machen.

Intermediär: Vermittler bei Transaktionsgeschäften, der die Korrektheit des Ablaufs garantiert und dem die beteiligten Partner vertrauen.

IT-Forensik: Die *IT-Forensik* behandelt die Untersuchung von verdächtigen Vorfällen im Zusammenhang mit IT-Systemen und der Feststellung des Tatbestandes und der Täter durch Erfassung, Analyse und Auswertung digitaler Spuren.

Kryptoagilität: Die Möglichkeit in einem verschlüsselnden System kryptografische Verfahren, die unsicher geworden sind, durch neue, weithin sichere zu ersetzen.

Kryptowährungen: Virtuelle, digitale Währung, die Blockchains als Transaktionsprotokoll einsetzt und kryptographische Verfahren zur Manipulationssicherheit einsetzt.

Mikropayment: Transaktionen sehr kleiner Geldbeträge, die sich in der Vergangenheit nicht lohnten, da die Transaktionskosten den Wert des Betrags überschritten haben.

Nonce: (Abkürzung für: *used only once* oder *number used once*) In der Kryptographie wurde die Bezeichnung Nonce genutzt, um eine Zahlen- oder Buchstabenkombination zu bezeichnen, die nur ein einziges Mal in dem jeweiligen Kontext verwendet wird.

Payment Channel Networks: Payment Channel Networks sind Konzepte für ein parallel zur Blockchain bestehendes Netz für den Zahlungsverkehr, das keine Transaktionsgebühren bedingt und maximale Vertraulichkeit ermöglicht. Sie befinden sich derzeit in der Phase der experimentellen Implementierung.

Prosumer: Abkürzung für Personen oder Unternehmen, die sowohl Erzeuger (Producer) als auch Verbraucher (consumer) sind.

Pruning: eine Möglichkeit, unnötige Daten über Transaktionen zu entfernen, die vollständig abgearbeitet sind.

Pseudonymität: Die Ausführenden von Transaktionen sind unbekannt, jedoch unter bestimmten Umständen ermittelbar.

Sharding: Einzelne Rechner »verwalten« lokal lediglich verschiedene Partitionen der Blockchain.

Sidechain: Sidechains verwenden Bitcoins als Keim (Seed), um darauf aufbauend eine eigene Blockchain aufzusetzen.

Smart Contracts: Computerbasierte Verträge, die nach bestimmten Regeln automatisch ausgeführt und z. B. in Blockchains protokoliert werden.

Smart Oracle: Der Begriff Smart Oracle hat sich etabliert, wenn es darum geht, einen Zustand der realen Welt in einen Smart Contract einfließen zu lassen.

Verteilte Konsensbildung: Verfahren, das die Validität einer Transaktion über einen verteilten Beurteilungsprozess herstellt.

Zero Knowledge-Beweise: Protokolle, bei denen eine Partei eine andere davon überzeugt, ein Geheimnis zu kennen, ohne dieses preiszugeben.

6 LITERATUR

1 Martin Abadi, Mike Burrows, Mark Manasse, and Ted Wobber. 2005. Moderately Hard, Memory-bound Functions. *ACM Trans. Internet Technol.* 5, 2: 299–327. https://doi.org/10.1145/1064340.1064341

2 Adam Back. 2002. *Hashcash – A Denial of Service Counter-Measure*. Retrieved from http://www.hashcash.org/papers/hashcash.pdf

3 P. Baran. 1964. On Distributed Communications Networks. *IEEE Transactions on Communications Systems* 12, 1: 1–9. https://doi.org/10.1109/TCOM.1964.1088883

4 Neil Daswani, Hector Garcia-Molina, and Beverly Yang. 2003. Open Problems in Data-Sharing Peer-to-Peer Systems. In *Database Theory — ICDT 2003*, 1–15. https://doi.org/10.1007/3-540-36285-1_1

5 Dwork, Cynthia and Naor, Moni. 1993. Pricing via Processing, Or, Combatting Junk Mail, Advances in Cryptology. In *CRYPTO'92: Lecture Notes in Computer Science*. 139–147. Retrieved from http://www.wisdom.weizmann.ac.il/~naor/PAPERS/pvp.ps

6 Gideon, Gottfried. 2014. Aus für die Global Repertoire Database: PRS will Alternative. *MUSIKMARKT*. Retrieved from http://www.musikmarkt.de/Aktuell/News/Aus-fuer-die-Global-Repertoire-Database-PRS-will-Alternative

7 Ilias Giechaskiel, Cas Cremers, and Kasper Bonne Rasmussen. 2016. On Bitcoin Security in the Presence of Broken Crypto Primitives. *IACR Cryptology ePrint Archive* 2016: 167. Retrieved March 19, 2017 from http://ai2-s2-pdfs.s3.amazonaws.com/2377/2e1eb97b39865aee0a3b3e83b0d87d0798ab.pdf

8 Michael Hammer and James Champy. 1993. *Reengineering the Corporation: A Manifesto for Business Revolution*. Harper Business.

9 RT Hanson, A Reeson, and M Staples. 2017. *Distributed Ledgers, Scenarios for the Australian economy over the coming decades*. Retrieved from Canberra

10 Hudson Jameson. Hard Fork No. 4: Spurious Dragon – Ethereum Blog. Retrieved March 16, 2017 from https://blog.ethereum.org/2016/11/18/hard-fork-no-4-spurious-dragon/

11 Sunny King and Scott Nadal. 2012. Ppcoin: Peer-to-peer crypto-currency with proof-of-stake. *self-published paper, August* 19. Retrieved March 19, 2017 from http://peerco.in/assets/paper/peercoin-paper.pdf

12 Leslie Lamport, Robert Shostak, and Marshall Pease. 1982. The Byzantine Generals Problem. *ACM Trans. Program. Lang. Syst.* 4, 3: 382–401. https://doi.org/10.1145/357172.357176

13 Diego Ongaro and John Ousterhout. 2014. In Search of an Understandable Consensus Algorithm. In *Proceedings of the 2014 USENIX Conference on USENIX Annual Technical Conference* (USENIX ATC'14), 305–320. Retrieved March 16, 2017 from http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2643634.2643666

14 M. Pease, R. Shostak, and L. Lamport. 1980. Reaching Agreement in the Presence of Faults. *J. ACM* 27, 2: 228–234. https://doi.org/10.1145/322186.322188

15 Johan Pouwelse, Pawe\l Garbacki, Dick Epema, and Henk Sips. 2005. The bittorrent p2p file-sharing system: Measurements and analysis. In *International Workshop on Peer-to-Peer Systems*, 205–216. Retrieved March 16, 2017 from http://link.springer.com/10.1007/11558989_19

16 Satoshi Nakamoto. 2008. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System. Retrieved March 16, 2017 from https://bitcoin.org/bitcoin.pdf

17 Don Tapscott and Alex Tapscott. 2016. *Die Blockchain-Revolution: Wie die Technologie hinter Bitcoin nicht nur das Finanzsystem, sondern die ganze Welt verändert*. Plassen Verlag.

18 UK Government Office for Science. 2016. *Distributed Ledger Technology: beyond block chain*. Retrieved June 27, 2017 from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/492972/gs-16-1-distributed-ledger-technology.pdf

19 Vincent Schlatt, André Schweizer, Nils Urbach, Gilbert Fridgen. 2016. *Blockchain White Paper: Grundlagen, Anwendungen und Potentiale*. Fraunhofer FIT. Retrieved from https://www.fit.fraunhofer.de/blockchain

20 Taieb Znati and Mehmud Abliz. 2009. A Guided Tour Puzzle for Denial of Service Prevention. In *Computer Security Applications Conference, Annual*, 279–288. https://doi.org/10.1109/ACSAC.2009.33

21 Whitepaper:Nxt. Retrieved from https://nxtwiki.org/wiki/Whitepaper:Nxt